CEGA

–环境资助者网络–

CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

环境资助者网络(CEGA) 报告

SEE 北京市企业家环保基金会

Alibaba Foundation 阿里巴巴公益基金会

Qiaonyu Foundation 北京巧艾公益基金会

MCF 红树林基金会

老牛基金会

千禾社区基金会 Harmony Community Foundation

The PARADISE 桃花源

万科公益基金会 VANKE FOUNDATION

中华环境保护基金会 CHINA ENVIRONMENTAL PROTECTION FOUNDATION

中国绿色碳汇基金会 China Green Carbon Foundation

自然之友 FRIENDS OF NATURE

北京绿化基金会 BEIJING AFFORESTATION FUND

长江生态保护基金会 CCF CHANGJIANG CONSERVATION FOUNDATION

北京绿色阳光环保公益基金会 Beijing GreenSunshine Environmental Foundation

华泰公益基金会 HUATAI FOUNDATION

中华环保联合会 All-China Environment Federation 大中华 大环境 大联合

CHINA ASSOCIATION FOR NGO COOPERATION 中国国际民间组织合作促进会

ENERGY FOUNDATION 能源基金会

CEGA

–环 境 资 助 者 网 络–

CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

目　录

1. 主席寄语 02

2. CEGA简介 03

3. 2022年CEGA精彩瞬间 04

4. 内容摘要 05

5. 环境资助者年度分析 08

5.1. 2022年CEGA成员资助信息分析 08

5.2. 2022年非CEGA成员资助信息分析 26

6. 2022 CEGA优秀资助案例 32

6.1. 生态保护与修复长江大保护江豚协助巡护行动 33

6.2. 卫蓝侠 34

6.3. 玲珑计划 35

6.4. 碳中和公益传播——社会组织助力碳中和碳达峰（碳中和计划“CN计划”） 37

6.5. 中国企业气候行动（CCCA）项目 38

6.6. 助力中国达成废弃物管理可持续发展目标——智慧减废城市学院建设及课程在中国的应用及推广 39

6.7. 涓流行动——“一个长江”大学生环保活动资助计划 40

6.8. 城市社区垃圾分类实践项目 41

附录1 年度大事记 43

附录2 CEGA环境公益项目分类方法（2023版） 44

壹 主席寄语

CEGA联席主席
安亚强

CEGA联席主席
谢晓慧

2022年是全球可持续发展进程的关键节点，也是我国落实“双碳”目标的关键节点。同年夏季罕见的持续高温干旱警示我们气候变化挑战日趋严峻，同时蔓延全球的新冠肺炎疫情还未远去。面对阻力重重的环境和巨大挑战，中国环境资助者网络（CEGA）确信坚持才会有未来，行动才会有希望。《环境资助者网络（CEGA）报告》作为环境资助者戮力同心，为行业发展贡献专业价值的工具已进入第六年，也让这一联合行动的成果越来越丰富。

2022年环境资助者（CEGA）网络报告的亮点有二：第一，报告在挖掘、呈现环境资助实践方面勇于创新，首次通过成员伙伴的交流与互评，遴选和撰写出每个工作领域的最佳实践；第二，首次与基金会中心网合作，将更多的非CEGA成员环境资助纳入到观察范围，让年度环境公益资助观察更全面。

目前，环境资助者网络的发展进入第二个五年，伴随成员和伙伴队伍的不断壮大，加入资助清单分享的机构越来越多，报告的代表性年胜一年。伙伴们的信任不断鞭策我们提升专业性，让它能够切实呈现中国环境资助者的年度成果，传递坚韧前行的信心。

最后感谢CEGA 伙伴们的共创和参与，感谢CEGA秘书处的精心组织策划，感谢基金会中心网提供独家数据和信息，感谢明善道帮助组织编写本报告，同时感谢基金会中心网对CEGA 的运行支持。

贰 CEGA简介

CEGA
—环 境 资 助 者 网 络—
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

CEGA（China Environmental Grantmakers Alliance）环境资助者网络于2018年1月29日启动，是中国环境资助者交流合作的平台。宗旨是运用战略慈善理念，促进环境领域资助者的合作与发展，引领未来环境领域的资助方向，实现环境领域慈善资金社会效益最大化；文化理念为：融合，共建，共享，共创环境美好未来。

CEGA 不是独立的法人注册机构，依托基金会中心网运行并在决策委员会指导下工作。2022年决策委员会由北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、北京巧女公益基金会、红树林基金会、老牛基金会、千禾社区基金会、桃花源生态保护基金会、万科公益基金会、中华环境保护基金会、中国绿色碳汇基金会、自然之友基金会、基金会中心网组成。决策委员会每届三年。决策委员会主席由决策委员会选举产生。历任主席包括老牛基金会理事长雷永胜、原北京市企业家环保基金会秘书长张立，原万科公益基金会秘书长陈一梅。现任联席主席为老牛基金会秘书长安亚强和万科公益基金会秘书长谢晓慧。其它成员伙伴包括北京绿化基金会，湖北省长江生态保护基金会，北京绿色阳光环保公益基金会，华泰公益基金会、中华环保联合会，中国国际民间组织合作促进会、战略合作伙伴能源基金会。

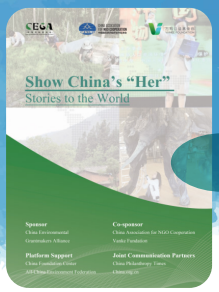
叁 2022年CEGA精彩瞬间

2022，CEGA踏入生机勃勃的第五年，启动了CEGA“她”项目，聚焦环保公益行业的女性领导力；关注青年人才，发布《2021环境公益青年人才发展调研报告》；关注流域议题，举办黄河流域长江流域生态保护专题沙龙；关注湿地议题，邀请专家详解新出台的《湿地保护法》，合力出版《2022中国环境公益机构湿地保护项目调研报告》，在联合国湿地公约大会COP14发布。年底岁末，CEGA成员伙伴创作并演出了“CEGA之歌”。

流域系列沙龙
黄河生态保护成热点

CEGA环境公益“她”论坛
畅聊女性领导力

COP27 | 增强国际影响力，发布年度报告、气候变化适应差距报告、CEGA“她”故事



COP14 | CEGA发布中国环境公益机构湿地保护项目调研报告

年底岁末，创作并演出 CEGA 之歌

肆 内容摘要

本次报告在历年报告基础上，对结构进行了调整。在成立5周年之际，CEGA举行了首次“CEGA优秀资助案例交流活动”，旨在邀请成员伙伴分享优秀资助案例，通过同侪交流及深入研究，挖掘成员伙伴资助实践中的亮点；并通过《CEGA报告》向全行业展示及倡导，凝聚环境资助者共识。本次活动共收集到CEGA成员伙伴提交的21个案例，通过互评的方式，在9大工作领域中遴选出共计18个优秀资助案例。由于篇幅有限，本报告将主要展示其中8个代表性案例，读者并可通过延伸阅读了解全部18个案例。

以下为各部分主要结论：

1）环境资助者年度分析

- **资助总额及变化：**13家 CEGA成员在2022年提供了约2.84亿元环境资助，资助总额相较于2021年度统计的3.06亿元下降约7%。自2018年CEGA成员首次提供年度资助信息以来，成员年度环境资助总额基本在3亿元上下波动，2022年数据略低于2018年，为历年新低，资助总额下滑的原因主要是受到疫情影响，筹资环境不利，个别成员资助额出现明显下降。

- **成员资助金额及变化：**2022年环境资助额前三位分别是北京市企业家环保基金会9929万元，万科公益基金会4484万元、中国绿色碳汇基金会4479万元。在连续2年提供环境资助数据的CEGA成员中，北京市企业家环保基金会、北京绿化基金会、中国绿色碳汇基金会等3家的环境资助额相较于2021年有所上升。

- **成员资助领域：**2022年环境资助领域最多元的是中华环境保护基金会，资助了CEGA环境公益项目分类方法中的7个工作领域（详见附录2），较上年的9个领域略有收缩。资助的一级领域达5个以上的还有北京市企业家环保基金会、万科公益基金会、阿里巴巴公益基金会、中国绿色碳汇基金会。

- **各领域资助金额和资助方数量：**3大生态环境议题中，“生态保护与修复”历来获得资助最多，2022年获得9家CEGA成员资助，总额12,498万元，较上年的8674万有大幅提高，在年度资助总额中占比44%；其次为“气候变化”，6家CEGA成员资助，总额2749万元，较上年3030万略有下降；“污染防治”，3家CEGA成员资助，总额1098万元，与上年基本持平。6大工作手法中，“其它手法”（如社区工作手法、生态补偿、乡村振兴与可持续生计）获得资助为4076万元，占14%；其次是“公众宣传倡导”（3095万元）、“行业建设与发展”（2723万元）、“绿色低碳企业推动”（1519万元）；“国际合作”和“生态环境法治”获得资助不足一千万元。

  - **“生态保护与修复”议题：**“海洋生态系统保护与修复”、“物种、种质资源保护与开发利用”增长显著，其中“海洋生态系统保护与修复”领域的环境资助约2790万元，是2021年资助额（约415万元）的6.72倍；“物种、种质资源保护与开发利用”领域的资助额2774万则是2021年的约2.83倍。同时，“森林生态系统保护与修复”2855万元仍是“生态保护与修复”资助额最高的，但比2021年的4346万元已有明显下降。该领域主要以“公众意识倡导”、“乡村振兴与可持续生计”和“自然/环境教育”等工作手法次选选项，与上年基本相同。

  - **“污染防治”议题：**本年度“水污染防治”是该议题中资助额最高的二级领域（占比59%）；以“固体废弃物管理”次选选项的资助金额超过5600万，主要是万科公益基金会以“公众行动倡导”和以“行业建设与发展”为首选领域的社区固体废弃物相关资助以及中华环境保护基金会以“绿色低碳企业推动”为首选领域的社区固体废弃物相关资助。

- **“气候变化”议题：**2022年“生态系统碳汇”为该议题资助额最高的二级领域，达到1409万（占比51%），为上年的2.86倍，且项目规模较大（平均资助额176万）；其次为节能增效932万，较去年的1.3万元资助有大幅增长；与此同时，21年占比84%的“气候适应”今年仅占13%，主要为部分应对极端天气的救灾类项目的减少。较多以“气候变化”为首选领域的资助项目将“生态保护与修复”下的二级议题列为次选领域，这也是“生态系统碳汇”资助项目的特征。
- **工作手法“公众宣传倡导”：**80%的资助额（约2599万元）流向“公众行动倡导/动员/参与”，较上年（约1407万）有显著增长；占比5%的“公众意识倡导”则有6346万元的资助将其作为次选项，是该议题二级议题中次选项项目总额最高的。
- **工作手法“生态环境法治”：**共有5个项目共575.87万元，65%的资助额支持了“政策/法规研究”，近35%的资助额支持了“环境诉讼”。
- **工作手法“绿色低碳企业推动”：**支持“绿色企业行动”的资助额占85%，其次为“企业ESG及环境责任落实”（13 %）。与上年“绿色供应链”（78%）和“企业绿色行动”（17%）为主有较大不同。
- **工作手法“国际合作”：**2022年仅有桃花源生态保护基金会资助该领域，依然为“国际会议/考察交流”为主。此外有总额为3691.18万元的6个环境资助项目以“国际合作”为次选工作手法，涉及“海外公益慈善项目开展”、“人员交流”、“国际会议/考察交流”、“国际合作研究等方向”。
- **工作手法“行业建设与发展”中**，依然以“创新创业孵化”（占比39%）、“人才培养”（27%）为主；2022年，“平台组织及议题研究机构发展”有所上升（占比从9%上升至27%），代表项目为万科公益基金会“社区废弃物管理-智库平台系列项目”。
- **工作手法“其他手法”中**，2022年度以此手法为首选工作领域的项目和资助额较上年有大幅下降（从2021年的38个项目8376万元下降为2022年的16个项目3076万元）。此外，约3543万元的资助项目以“社区工作手法”为次选工作领域，约2868万元的资助项目以“乡村振兴与可持续生计”为次选工作领域，体现二者为环境资助常见支持的工作手法。

- **资助地区分布：**约69%的资助金额服务地域为“全国”，其次为华北地区（14%），其他地区均未超过5%；省级行政区中，河北、北京、四川、内蒙古等在2022年接受CEGA成员的环境资助相对较多，均超过1000万元。
- **资助对象类型：**2022年CEGA成员环境资助中占总额52%的项目提供了资助对象类型。在披露资助对象的资助额中，超过1/3资助对象为社会组织，其次为工商注册1/5，事业单位1/10，此外多类型主体占三成。
- **项目资金规模：**2022年，资金规模在50万元以下的项目占项目总数超过一半，为58%（上年为70%），其中10万元以下的项目占比下降最多（2021年40%到2022年27%）；而100万-500万区间的占比有所提升（2021年14%，2022年20%）。从工作领域来看，50万元以下的项目超过一半的分布在“生态保护与修复”、“气候变化”、“公众宣传倡导”、“绿色低碳企业推动”及“其它手法”；大额资助项目（100万元及以上）占比较高的领域是“行业建设与发展”，其大额项目占比超过了40%。

2022年非CEGA成员资助信息

本年度结合基金会中心网提供的数据，报告共统计到61家非成员在2022年开展的167项环境资助，覆盖面超过去年的58家 。

- **资助总额及变化：**61家非成员2022年提供了约3.98亿元环境资助，相较于2021年统计到的6.39亿元，有较大幅度的下滑，原因主要是受到疫情影响，筹资环境不利，个别非成员资助额出现明显下降。

- **重要资助方：**2022年环境资助超过1亿元的为中国绿化基金会和三峡集团公益基金会。统计年度资助额超过2000万元的资助方为中国海洋发展基金会和安徽六安市迎驾慈善基金会，统计年度资助额超过1000万元的资助方有中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、云南省绿色环境发展基金会、中国生物多样性保护与绿色发展基金会，以及四川省绿化基金会。

- **各领域资助金额：**资助“生态保护与修复”领域为2.36亿元，在年度资助总额中占比达59%，其中主要是中国绿化基金会的森林保护与修复相关资助，以及中国海洋发展基金会的海洋空间规划项目（各约1亿元）。2022年度接受资助额超过1000万元的一级领域还有气候变化（7212万元）、其他手法（4613万元，其中主要为二级领域乡村振兴与可持续生计，约4543万元）、公众宣传倡导（2609万元）、行业建设与发展（1166万元）。其中“气候变化”较上年（424万元）有显著上升，资助总额也已高于CEGA成员。从细分领域看，非成员2022年“气候变化”类资助主要流向“可持续能源”，代表性项目包括三峡集团公益基金会的一系列新能源建设与乡村振兴结合的项目。

- **资助地区分布：**与CEGA成员2022年环境资助地域分布类似，非成员环境资助服务地域以“全国”为主（占近50%的资助额）；西南地区接收了较多的非成员环境资助（占比18%），包括多笔支持乡村可持续能源建设以及生态系统碳汇项目；在省级行政区层面，2022年接收非成员环境资助超过1000万元的有湖南、四川、重庆、云南、安徽、江西。

- **资助对象类型：**与CEGA成员环境资助以社会组织为主要资助对象不同，非成员环境资助以工商注册机构和机关单位、基层自治组织（村委会、居委会）为主要资助对象，二者合计占比超过60%，这是因为大部分“生态保护与修复”项目多以工商注册类机构（多为造林项目的实施单位）为资助对象，而涉及乡村振兴的资助项目（分布在“气候变化”和“其它手法”两类）多以村委会为资助对象。

- **项目资金规模：**与CEGA成员环境资助资金规模分布较类似，近一半（47%）的非成员2022年环境资助项目为50万元以下，约15%为10万元-50万元（不含）；100万元及以上的大额环境资助则占约40%。

伍 环境资助者年度分析

5.1. 2022年CEGA成员资助信息分析

5.1.1. 2022年CEGA成员环境资助概览

- **资助总额：**13家 CEGA成员在2022年提供了约2.84亿元环境资助，资助总额相较于2021年度统计的3.06亿元下降约7%。

- **成员资助金额：**北京市企业家环保基金会2022年的环境资助总额为9929万元，是CEGA成员中当年提供资助最多的；其次是万科公益基金会，环境资助总额达约4484万元。2022年度环境资助达1000万元及以上的还有中国绿色碳汇基金会、中华环境保护基金会、桃花源生态保护基金会、北京绿化基金会、老牛基金会。

- **成员资助金额增长：**在连续2年提供环境资助数据的CEGA成员中，北京市企业家环保基金会、北京绿化基金会、中国绿色碳汇基金会等3家的环境资助额相较于2021年有所上升。

- **环境资助金额占业务活动成本比重：**由于CEGA成员业务模式不尽相同，有些机构不仅资助环境领域，该比重仅代表机构环境资助的占比。比重较高的包括中国绿色碳汇基金会（99%）、千禾社区基金会（87%）、北京绿化基金会（76%）等（详细比重见表5-1）。

- **成员资助领域：**本年度报告基本沿用2021年环境资助领域分类，分为9大一级工作领域和51个二级工作领域（详见表5-2）。 13家成员中，2022年环境资助领域最多元的是中华环境保护基金会，资助了9大一级工作领域中的7个。资助的一级领域达5个以上的还有北京市企业家环保基金会、万科公益基金会、阿里巴巴公益基金会、中国绿色碳汇基金会。

- **二次捐赠：**本年度报告按照国际惯例，将CEGA成员之间的捐赠列出，称为二次捐赠。2022年度CEGA成员的2.84亿元环境资助总额中，包含约321万元的二次捐赠 。

---

1. 2022年度CEGA成员环境资助数据统计相较于上年，增加了阿里巴巴公益基金会、湖北省长江生态保护基金会、江苏省华泰公益基金会的环境资助，后二者为2022年新加入CEGA的成员。
2. 根据CEGA决策委员会的决议，本年度报告采用的环境资助工作领域分类中，在工作手法——生态环境法治下新增二级工作领域“环境诉讼”。
3. 二次捐赠详情：主要包括老牛基金会资助中国绿色碳汇基金会“老牛生态修复与保护项目”。

表 5-1 2022 年CEGA成员环境资助概况[4]

CEGA成员		资助领域(以资助项目首选工作领域统计)	2022年业务活动成本(万元)	2022年环境资助额(万元)	环境资助在业务活动成本占比
1	北京市企业家环保基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护、淡水水生生态系统保护与修复、海洋生态系统保护与修复 · 污染防治：水污染防治、大气污染防治、固体废弃物管理 · 气候变化：生态系统碳汇 · 公众宣传倡导：公众行动倡导/动员/参与 · 行业建设与发展：创新创业孵化、人才培养 · 其它手法：社区工作手法、其他	20,740.25	9,929.36	48%
2	阿里巴巴公益基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、湿地生态系统保护与修复 · 公众宣传倡导：自然/环境教育、公众行动倡导/动员/参与 · 生态环境法治：环境诉讼、政策建议/立法推动 · 绿色低碳企业推动：企业ESG及环境责任落实 · 其它手法：生态补偿	18,136.52	995.15	5%
3	红树林基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、湿地生态系统保护与修复	3564.04	311.05	9%
4	老牛基金会	· 生态保护与修复：湿地生态系统保护与修复 · 气候变化：生态系统碳汇 · 行业建设与发展：行业基础设施建设	3962.77	1094.13	28%
5	千禾社区基金会	· 气候变化：节能增效、气候适应 · 公众宣传倡导：自然/环境教育、公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参与 · 其它手法：社区工作手法	1600.39 其中环境相关761.34	660.14	87%[5]
6	桃花源生态保护基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护、海洋生态系统保护与修复 · 国际合作：国际会议/考察交流	2365.27	1381.96	58%
7	万科公益基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用 · 污染防治：固体废弃物管理 · 气候变化：节能增效 · 公众宣传倡导：公众行动倡导/动员/参与 · 行业建设与发展：行业基础设施建设、创新创业孵化、平台组织及议题研究机构发展 · 其它手法：其他	7282.60	4484.33	62%

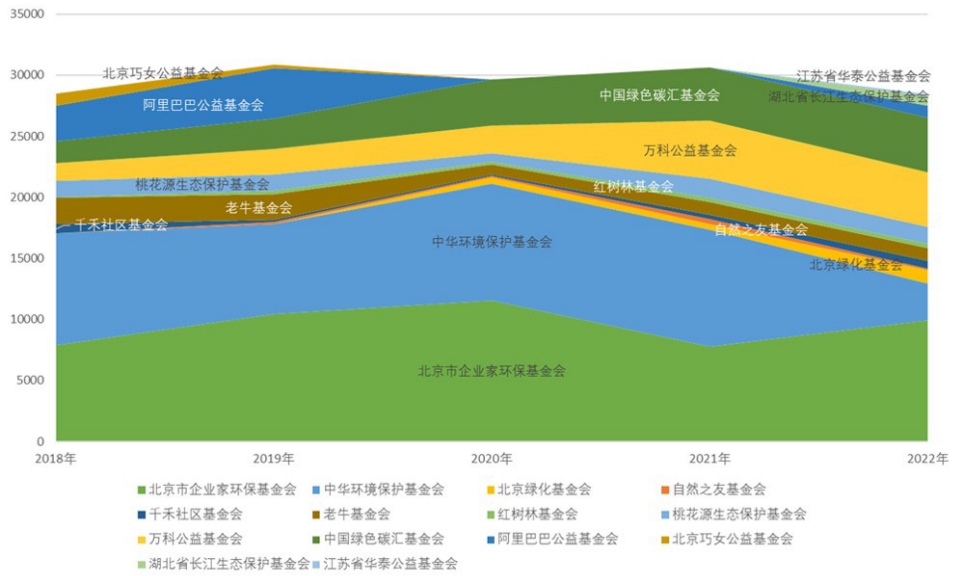
4 本表中的2022年业务活动成本以2022年度审计报告数据为准，2022年资助项目金额以2022年实际拨付金额为准，而非协议累计金额。

5 按照环境资助额在千禾社区基金会环境业务板块中的支出占比计。

CEGA成员		资助领域（以资助项目首选工作领域统计）	2022年业务活动成本（万元）	2022年环境资助额（万元）	环境资助在业务活动成本占比
8	中国绿色碳汇基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护、森林生态系统保护与修复、荒漠生态系统保护与修复 · 气候变化：生态系统碳汇 · 公众宣传倡导：公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参与 · 绿色低碳企业推动：绿色供应链、企业绿色行动、绿色行业行动 · 其它手法：保护授权/托管、乡村振兴与可持续生计、其他	4508.79	4478.53	99%
9	中华环境保护基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护、淡水水生生态系统保护与修复、草原生态系统保护与修复、海洋生态系统保护与修复 · 污染防治：水污染防治 · 公众宣传倡导：自然/环境教育、公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参与、生态环境奖项 · 生态环境法治：政策/法规研究、环境诉讼 · 绿色低碳企业推动：绿色行业行动 · 行业建设与发展：行业基础设施建设、创新创业孵化、人才培养、平台及议题研究机构发展 · 其它手法：生态补偿、环境健康/受害者援助、其他	9618.98	3,012.19	31%
10	自然之友公益基金会	· 生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用 · 气候变化：节能增效 · 生态环境法治：环境诉讼	647.44	86.96	13%
11	北京绿化基金会	· 生态保护与修复：城市生态系统保护与修复	1,461.16	1112.54	76%
12	湖北省长江生态保护基金会	· 生态保护与修复：淡水水生生态系统保护与修复 · 气候变化：生态系统碳汇 · 公众宣传倡导：自然/环境教育	1,259.42	721.00	57%
13	华泰公益基金会	· 生态保护与修复：城市生态系统保护与修复 · 气候变化：可持续能源 · 公众宣传倡导：自然/环境教育 · 行业建设与发展：人才培养	2144.75	167.00	8%
合计			77,292.38	28,434.28	

● **CEGA成员环境资助额历年变化：**自2018年CEGA成员首次提供年度资助信息以来，连续对比发现成员年度环境资助总额在3亿元上下波动。北京市企业家环保基金会和中华环境保护基金会始终是主要的环境资助提供方，同时万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会的环境资助额呈扩大之势头，越来越成为行业内关键的环境资助提供方。2022年受到疫情等因素影响，部分CEGA成员环境资助金额出现明显下滑，致使CEGA成员环境资助总额回落至2018年的水平。

图5-1：2018年-2022年CEGA成员环境资助额（万元）



5.1.2. 2022年CEGA成员资助领域分析

● **资助领域分类：**本年度报告沿用新版环境资助项目工作领域分类，包括共9大类一级工作领域和51个二级工作领域。9个一级领域包括3大生态环境议题“生态保护与修复”、“污染防治”、“气候变化”，以及6大工作手法“公众宣传倡导”、“生态环境法治”、“绿色低碳企业推动”、“国际合作”、“行业建设与发展”、“其它手法”，分别涵盖从议题和从工作手法出发的环境资助项目。

- **内容调整：**根据CEGA决策委员会决议，工作手法“生态环境法治”下新增二级工作领域“环境诉讼”。
- **使用方法：**在本年度环境资助统计中，**每个CEGA成员环境资助项目对应唯一一个工作领域首选项（具体到二级领域），并可指定不特定数量的工作领域次选项。**

● **各领域资助方数量：**从首选工作领域来看，3个议题一级领域中，资助“生态保护与修复”的最多，13家提供资助信息的成员中有9家有所资助，资助“气候变化”和“污染防治”的分别有6家和3家；6个工作手法一级领域中，资助“公众宣传倡导”（5家）、“其它手法”（5家）的成员最多。

● **各领域资助金额：**接受13家CEGA成员资助额最多的一级工作领域为“生态保护与修复”，2022年达约12,498万元，在年度资助总额中占比44%。从议题角度看，另外两个领域“气候变化”（2749万元）、“污染防治”（1098万元）均超过1000万元；从工作手法角度看，“其它手法”（如社区工作手法、生态补偿、乡村振兴与可持续生计）获得资助达到4076万元，占14%；年度接受资助额超过1000万元的一级领域还有“公众宣传倡导”（3095万元）、“行业建设与发展”（2723万元）、“绿色低碳企业推动”（1519万元）；“国际合作”和“生态环境法治”获得资助不足一千万元。

表 5-2 CEGA环境资助项目领域分类及2022年CEGA成员各工作领域环境资助额

一级工作领域			二级工作领域	CEGA成员2022年以该一级领域为首选工作领域的环境资助			
				资助方数量	资助项目数	资助总额（万元）	资助额占比
生态环境议题	1	生态保护与修复	1.1 物种、种质资源保护与开发利用 1.2 国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护 1.3 森林生态系统保护与修复 1.4 湿地生态系统保护与修复 1.5 淡水水生生态系统保护与修复 1.6 草原生态系统保护与修复 1.7 海洋生态系统保护与修复 1.8 荒漠生态系统保护与修复 1.9 城市生态系统保护与修复 1.10 农田生态系统保护与修复	9	78	12,498.46	44%
	2	污染防治	2.1 水污染防治 2.2 大气污染防治 2.3 土壤污染防治 2.4 固体废弃物管理 2.5 化学品及新污染物环境管理 2.6 放射性、噪声、光、热等其他污染防治	3	8	1,097.84	4%
工作手法	3	气候变化	3.1 节能增效 3.2 可持续能源 3.3 生态系统碳汇 3.4 碳捕捉、碳固存技术创新 3.5 气候适应	6	30	2,748.68	10%
	4	公众宣传倡导	4.1 自然/环境教育 4.2 公众意识倡导 4.3 公众行动倡导/动员/参与（含公民科学、绿色消费/选择、低碳生活、零废弃生活等） 4.4 生态环境奖项 4.5 影响力传播	5	21	3,094.52	11%
	5	生态环境法治	5.1 政策/法规研究 5.2 政策建议/立法推动 5.3 生态环境法治的公众参与 5.4. 环境诉讼（新增）	2	8	575.87	2%
	6	绿色低碳企业推动	6.1 绿色供应链 6.2 绿色金融/信贷 6.3 企业ESG及环境责任落实 6.4 企业绿色行动（含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等） 6.5 绿色行业行动	2	5	1,519.08	5%

一级工作领域		二级工作领域	CEGA成员2022年以该一级领域为首选工作领域的环境资助			
			资助方数量	资助项目数	资助总额（万元）	资助额占比
7	国际合作	7.1 政府间合作促进 7.2 社会组织国际倡导平台搭建 7.3 海外公益慈善项目开展 7.4 人员交流 7.5 国际会议/考察交流 7.6 国际合作研究	1	1	87.61	0.3%
8	行业建设与发展	8.1 行业基础设施建设 8.2 创新创业孵化 8.3 人才培养 8.4 平台组织及议题研究机构发展	4	12	2,723.32	10%
9	其它手法	9.1 社区工作手法 9.2 保护授权/托管（民间公益保护地、协议保护、社区共管） 9.3 乡村振兴与可持续生计 9.4 生态补偿 9.5 环境健康/受害者援助 9.6 其它	5	16	4,075.89	14%

图 5-2 2022年CEGA成员各工作领域环境资助额分布

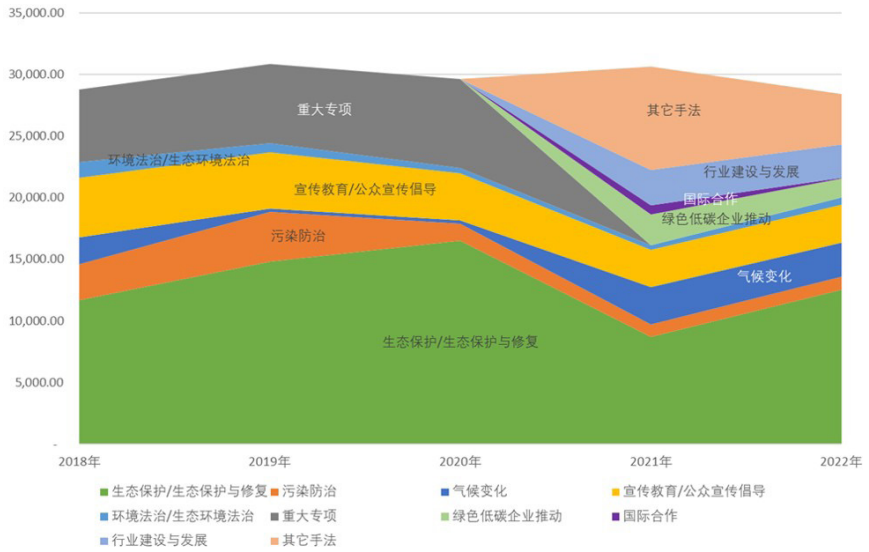
- **各领域资助金额历年变化：**

  - **相较于上一年，2022年CEGA成员在“生态保护与修复”议题上的环境资助显著上升，海洋保护和生物多样性保护受到特别关注。**在资助总额下滑的背景下，“生态保护与修复”领域的资助逆势上涨，从2021年的约8674万元增加至2022年的约1.25亿元，占比由28%上升至44%。从二级领域来看，**“海洋生态系统保护与修复”、“物种、种质资源保护与开发利用”**两个子领域增长最为显著。CEGA成员2022年在“海洋生态系统保护与修复”领域的环境资助达约2790万元，是2021年资助额（约415万元）的6.72倍；2022年CEGA成员在“物种、种质资源保护与开发利用”领域的资助额2774万元是2021年的约2.83倍，体现在**“昆蒙框架”**提出包括到2030年至少保护30%面积的陆地和海洋等目标之际，海洋保护、生物多样性等议题正受到CEGA成员的特别关注。

  - **2022年，CEGA成员在“污染防治”、“气候变化”等议题领域，以及在“公众宣传倡导”、“绿色低碳企业推动”、“行业建设与发展”等手法领域的环境资助与上年基本持平。**其中，CEGA成员2022年在“气候变化”领域的环境资助为约2749万元（首选工作领域），较2021年略有下降，在总资助额中的占比则维持在10%。另有总额约5824万元的环境资助将“气候变化”列入其次选工作领域，二者相加共计有约8572万元的环境资助与“气候变化”直接或间接相关，较去年同一数值5678万有所上升，体现了CEGA成员对于气候变化应对的承诺。

  - **2022年，CEGA成员在“其它手法”领域的环境资助有所下降，**这主要是因为在CEGA成员在水灾等环境灾害受害者救助等领域的资助减少。

图5-3 2018年-2022年CEGA成员各工作领域环境资助额（万元）



1）议题分析：生态保护与修复

- 总额1.25亿元的78个环境资助项目以“生态保护与修复”为首选工作领域；此外，还有总额为4360万元的19个环境资助项目以“生态保护与修复”为次选工作议题。即本年度以“生态保护与修复”为首选或次选工作议题的环境资助总额为1.69亿元。
- 9家提供资助清单的CEGA成员资助该议题领域。
- 以该议题为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为160.24万元。
- **重点观察：**
  - 在以“生态保护与修复”为首选领域的环境资助中，支持“森林生态系统保护与修复”、“物种、

种质资源保护与开发利用”和“海洋生态系统保护与修复”的项目最多，各占23%、22%和22%（见图5-4），其中“海洋生态保护与修复”资助额首次跻身“生态保护与修复”领域中资助额前3位。其它较受关注的二级领域还有“国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护”（11%）、“淡水水生生态系统保护与修复”（11%）。

- 由图5-5可见，约6355万元的环境资助以“物种、种质资源保护与开发利用”为次选工作领域，展现出生物多样性保护与其它环境议题的交叉已得到CEGA成员的重视。
- 从该领域项目的次选议题和手法可见，“生态保护与修复”资助项目较多关注生物多样性议题及气候减缓及适应，（见图5-6）；手法方面，则以“公众意识倡导”、“乡村振兴与可持续生计”和“自然/环境教育”为主（见图5-7）。

图5-4 以生态保护与修复下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

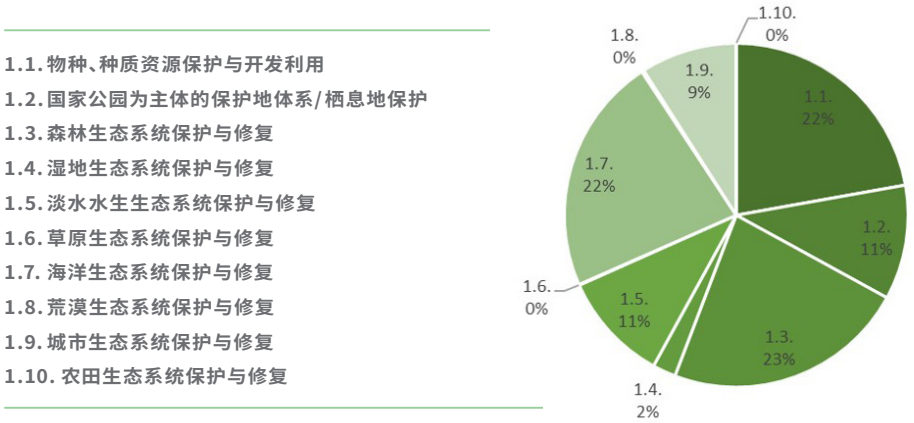


图5-5 以生态保护与修复下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

图5-6 以生态保护与修复为首选工作领域项目的次选工作议题分布

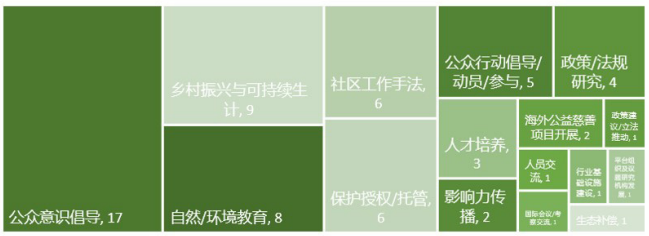
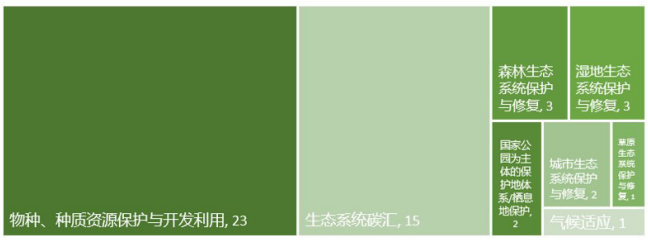


图5-7 以生态保护与修复为首选工作领域项目的次选工作手法分布



2) 议题分析：污染防治

- 总额为1097.84万元的8个环境资助项目以“污染防治”为首选工作领域。总额为5789.70万元的14个环境资助项目以“污染防治”为次选工作议题。
- 3家CEGA成员资助该议题领域。
- 以该议题为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为137.23万元。
- **重点观察：**
  - 虽然以“固体废弃物管理”为首选领域的资助额仅为403万元，但以该领域为首选或次选领域的资助金额超过5600万元，主要为万科公益基金会以“公众行动倡导”和以“行业建设与发展”为首选领域的社区固体废弃物相关资助以及中华环境保护基金会以“绿色低碳企业推动”为首选领域的社区固体废弃物相关资助。

图5-8 以污染防治下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

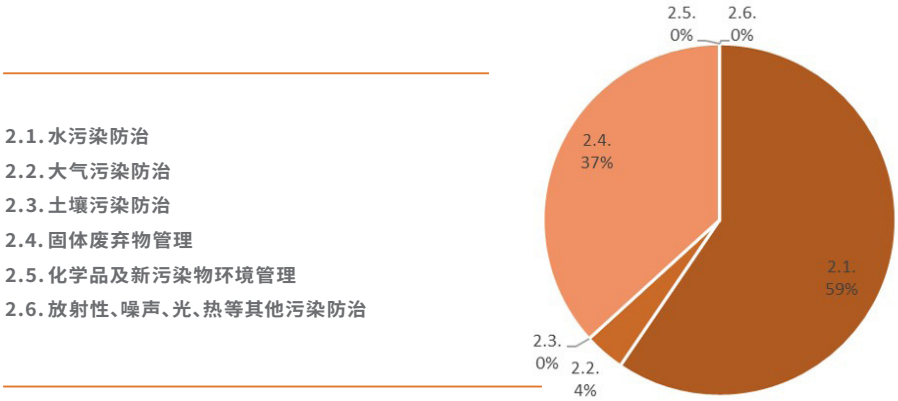
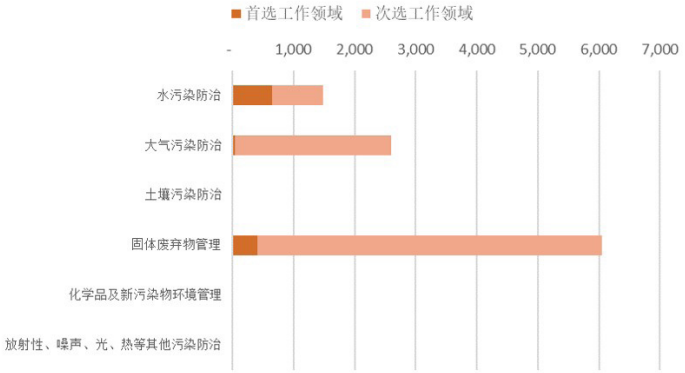


图5-9 以污染防治下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）



3) 议题分析：气候变化

- 总额2748.68万元的30个环境资助项目以“气候变化”为首选工作领域。总额为5823.50万元的27个环境资助项目以“气候变化”为次选工作议题。
- 6家CEGA成员资助该议题领域。
- 以该议题为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为91.62万元。

重点观察：

- 在2022年CEGA成员以“气候变化”为首选领域的环境资助中，“生态系统碳汇”方向的首选资助占比超过一半，达51%，且项目金额较大（如老牛基金会和中国绿色碳汇基金会的“老牛生态保护与修复项目”），体现出碳汇项目仍然是气候变化应对资助的主流；与此同时，约三分之一的“气候变化”领域资助流向“节能增效”。整体上，用于减缓的“气候变化”资助占比接近90%，而流向“气候适应”方向的资助仅占13%，这与上一年该议题84%用于“气候适应”形成鲜明对比，这主要是由于上年该二级议题中有一定数量的应对极端天气的救灾类项目。

- 较多的以“气候变化”为首选领域的资助项目将“生态保护与修复”下的二级议题列为次选领域（见图5-12），主要是“森林生态系统保护与修复”，这是“生态系统碳汇”资助项目的特征。工作手法上，2022年CEGA成员资助的气候变化项目则多采用“社区工作手法”（如千禾社区基金会“社区应对气候变化项目”、万科公益基金会“应对气候变化系列项目”等）。

图5-10 以气候变化下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

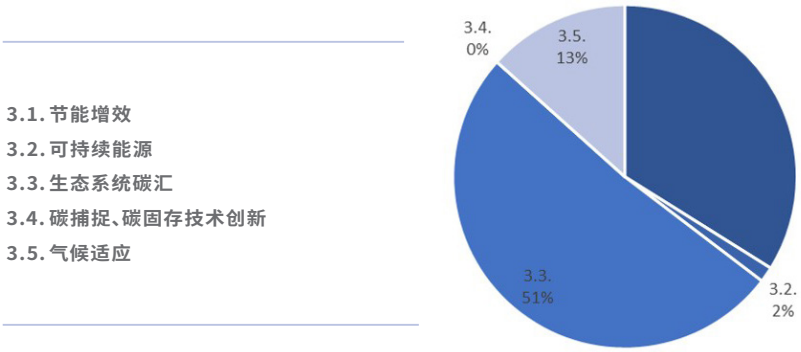


图5-11 以气候变化下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

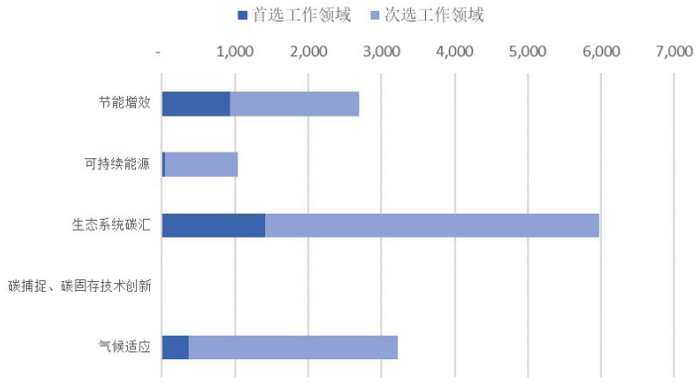


图5-12 以气候变化为首选工作领域项目的次选工作议题分布

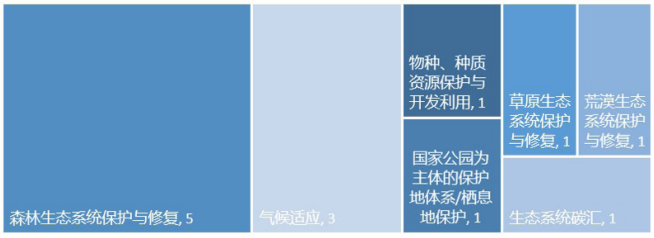
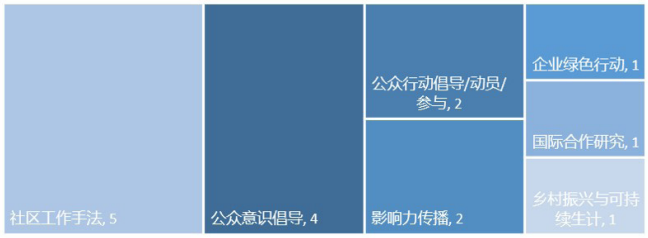


图5-13 以气候变化为首选工作领域项目的次选工作手法分布



4) 手法分析：公众宣传倡导

- 总额3094.53万元的21个环境资助项目以“公众宣传倡导”为首选工作领域。总额为6511.51万元的44个环境资助项目以“公众宣传倡导”为次选工作手法。
- 5家CEGA成员资助该领域。
- 以该工作手法为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为147.36万元。
- **重点观察：**
  - 在以“公众宣传倡导”为首选领域的环境资助中，超过80%的资助额（约2599万元）流向“公众行动倡导/动员/参与”，为“公众宣传倡导”最主要的二级手法（图5-14），同时有总额约4646万元的环境资助以“公众行动倡导/动员/参与”为次选工作手法；此外，虽然仅有5%的“公众宣传倡导”资助额（约164万元）用于“公众意识倡导”，但同时有总额约6346万元的环境资助以其为次选工作领域，体现出意识倡导和行动倡导一并为环境资助项目最常见支持的工作手法。

图5-14 以公众宣传倡导下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布

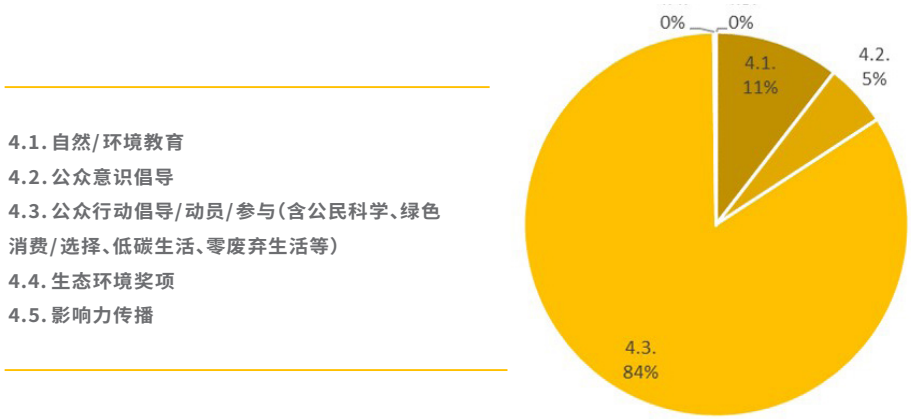


图5-15 以公众宣传倡导下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

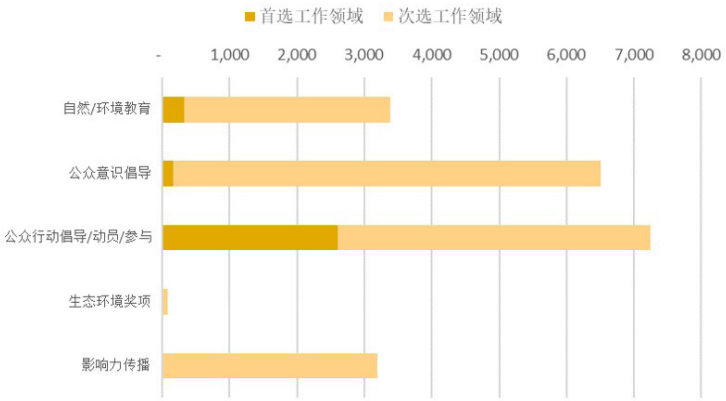
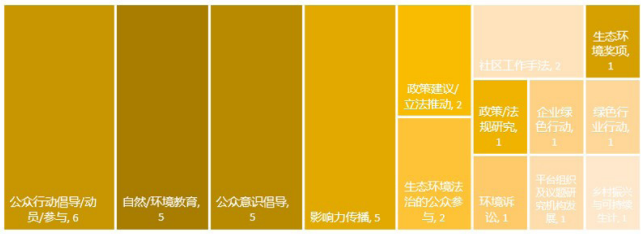


图 5-16 以公众宣传倡导为首选工作领域项目的次选工作议题分布

图 5-17 以公众宣传倡导为首选工作领域项目的次选工作手法分布



5）手法分析：生态环境法治

- 总额575.87万元的5个环境资助项目以“生态环境法治”为首选工作领域。总额为3126.93万元的13个环境资助项目以“生态环境法治”为次选工作手法。
- 2家CEGA成员资助该领域。
- 以该工作手法为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为71.98万元。
- **重点观察：**
  - 在以“生态环境法治”为首选领域的环境资助中，65%的资助额支持了“政策/法规研究”，约35%的资助额支持了“环境诉讼”（图5-18）。

图 5-18 以生态环境法治下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布

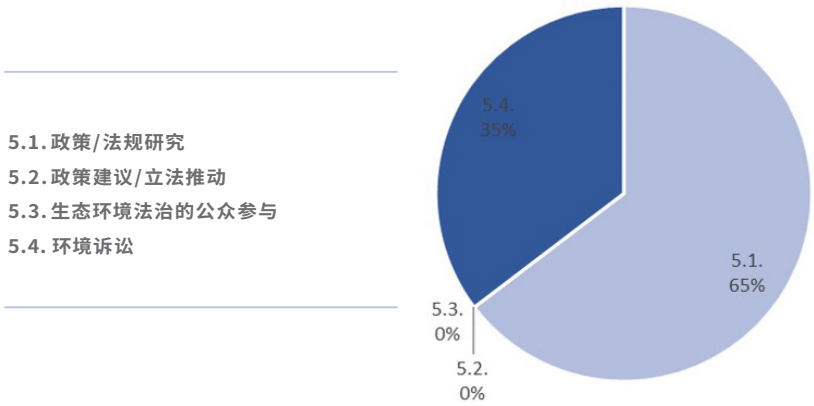
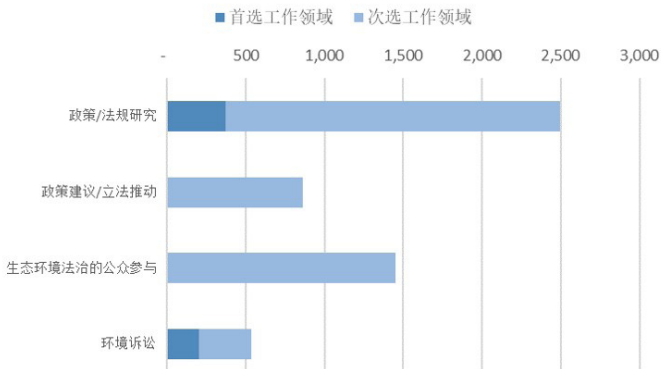


图 5-19 以生态环境法治下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

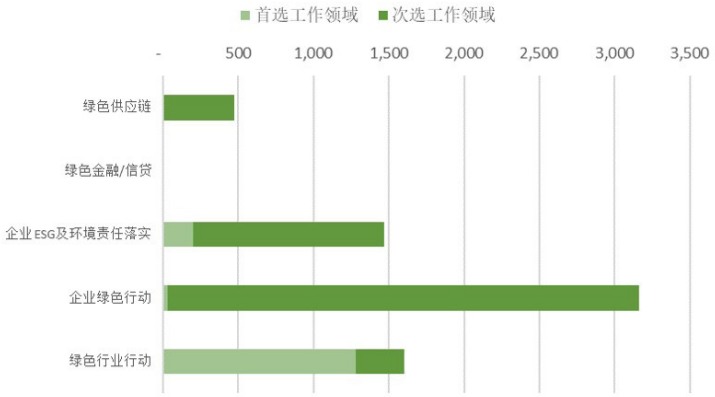


6）手法分析：绿色低碳企业推动

- 总额1519.08万元的5个环境资助项目以“绿色低碳企业推动”为首选工作领域。总额为2648.01万元的6个环境资助项目以“绿色低碳企业推动”为次选工作手法。
- 2家CEGA成员资助该领域。
- 以该工作手法为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为303.81万元。
- **重点观察：**
  - “绿色企业行动”为该领域中最受关注的二级手法，以该手法为首选的项目资助额在该领域中占85%（图5-20），代表项目包括中华环境保护基金会的“青山公益专项基金”（2022年资助额1269万元）和中国绿色碳汇基金会的“时尚气候创新基金”项目（2022年资助额15万元）。

图5-20 以绿色低碳企业推动下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布

图5-21 以绿色低碳企业推动下各子议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

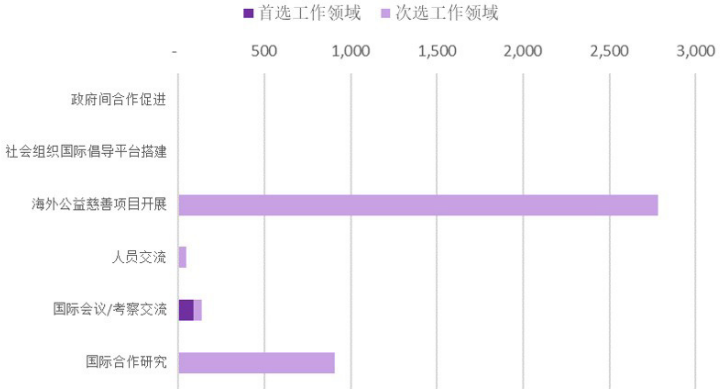


7）手法分析：国际合作

- 总额87.61万元的1个环境资助项目以“国际合作”为首选工作领域。总额为3691.18万元的6个环境资助项目以“国际合作”为次选工作手法，涉及“海外公益慈善项目开展”、“人员交流”、“国际会议/考察交流”、“国际合作研究等方向”。
- 1家CEGA成员资助该领域，为桃花源生态保护基金会。

图 5-22 以国际合作下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布

图 5-23 以国际合作下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）



8）手法分析：行业建设与发展

- 总额2723.32万元的12个环境资助项目以“行业建设与发展”为首选工作领域。总额为1849.39万元的12个环境资助项目以“行业建设与发展”为次选工作议题。
- 3家CEGA成员资助该领域。
- 以该工作手法为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为226.94万元。
- **重点观察：**
  - “创新创业孵化”、“人才培养”以及“平台组织及议题研究机构发展”是该领域最受关注的三大二级工作手法，资助额各占该领域39%、27%、27%（图5-24）；其中，“创新创业孵化”的代表项目有北京市企业家环保基金会的“创绿家”（2022年资助额404万元）；“人才培养”代表项目有北京市企业家环保基金会的“劲草同行”项目（2022年资助额646万元）；“平台组织及议题研究机构发展”代表项目有万科公益基金会“社区废弃物管理-智库平台系列项目”（2022年资助额714万元）。
  - 有3个“行业建设与发展”类资助项目将固体废弃物管理列为次选工作领域，主要为万科公益基金会的社区废弃物管理、参与行业支持等项目。

图 5-24 以行业建设与发展下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布

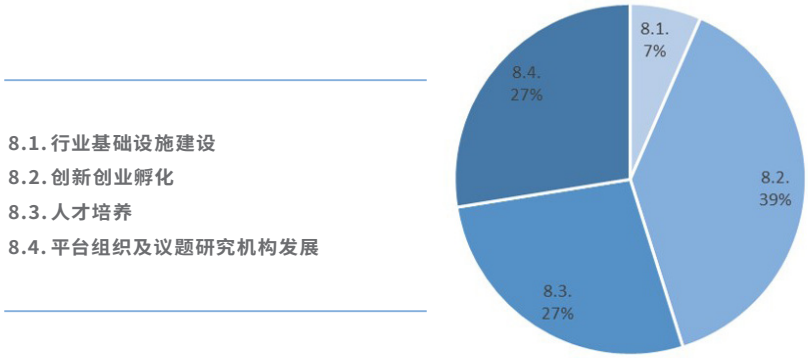


图 5-25 以行业建设与发展下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额（万元）

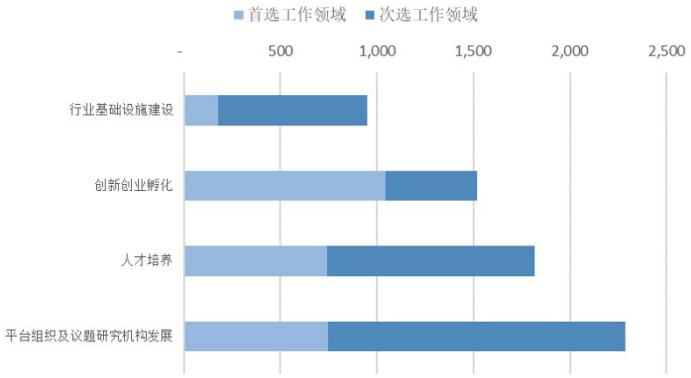
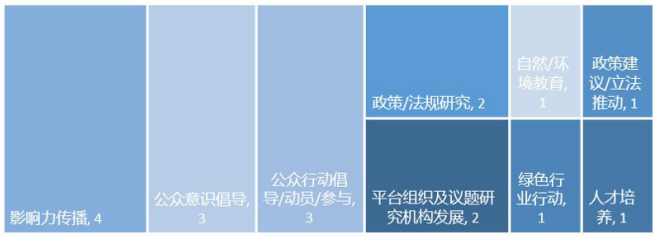


图 5-26 以行业建设与发展为首选工作领域项目的次选工作议题分布

图 5-27 以行业建设与发展为首选工作领域项目的次选工作手法分布



9) 手法分析：其它手法

- 总额4075.89万元的16个环境资助项目以“其它手法”为首选工作领域，涉及5家CEGA成员。总额为6108.84万元的25个环境资助项目以“其它手法”为次选工作手法，涉及“社区工作手法”、“保护授权/托管”、“乡村振兴与可持续生计”、“生态补偿”、“环境健康/受害者援助”等多种手法。

- **重点观察：**

  - 以“其他”为首选工作领域的项目金额占59%，主要为北京市企业家环保基金会的“地方参与环保项目”。

  - 从图5-29可见，在2022年CEGA成员的环境资助中，约3543万元的资助项目以“社区工作手法”为次选工作领域，约2868万元的资助项目以“乡村振兴与可持续生计”为次选工作领域，体现二者为环境资助常见支持的工作手法。

图5-28 以其它工作手法下各子议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

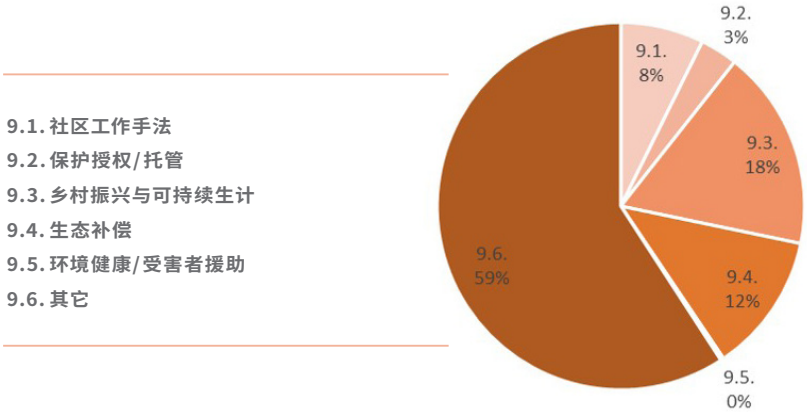
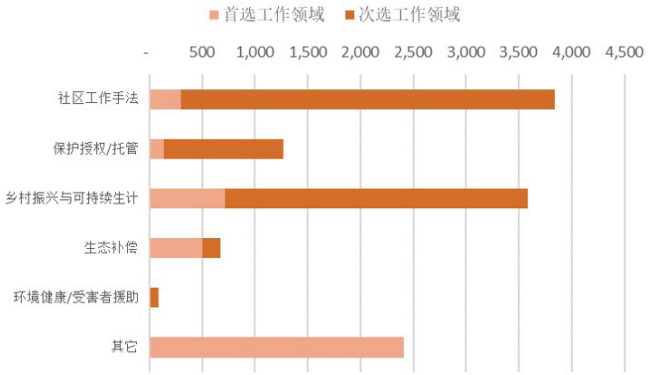


图5-29 以其它工作手法下各子议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额(万元)



环境资助额地域分布

● **地区分布:** 基于13家CEGA成员2022年环境资助数据,约69%的服务地域为"全国"(见图5-30)。其次为华北与跨区域(分别为4055万元和1581万元,见图5-31),省级行政区中,河北、北京、四川、内蒙古等在2022年接受CEGA成员的环境资助相对较多,均超过1000万元(见图5-32),其中河北在2022年接收CEGA成员环境资助超过3000万元,为最高,主要包括中国绿色碳汇基金会资助的造林等生态保护与修复项目。

图5-30 2022年CEGA成员环境资助项目服务地域分布(按资助额)

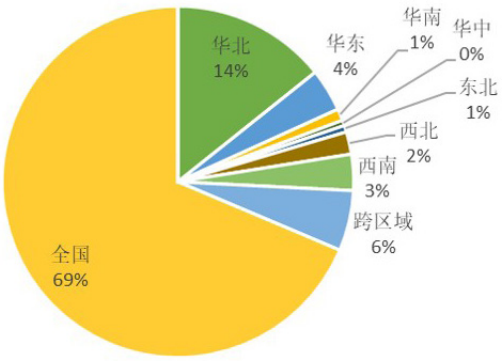


图 5-31 2022 年CEGA成员各地区环境资助项目资助额（万元）

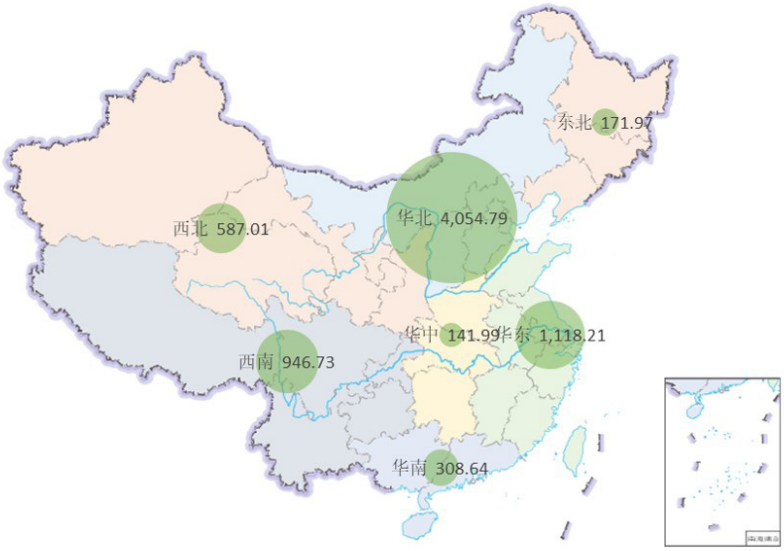


图 5-32 2022 年CEGA成员各省级行政区环境资助项目资助额（万元）

环境资助对象

- 环境资助对象类型：按资助额计算，CEGA成员2022年环境资助中的52%提供了资助对象类型。社会组织接收了环境资助总额的18%（在披露资助对象的资助额中占比约35%），是最主要的资助对象；占总额16%的环境资助项目以多类型主体为资助对象，一般包括社会组织、事业单位（如大学、科学院所、保护区管理部门等）、机关单位、基层群众自治组织（如村委会、居委会）等，以多元主体的协同为目标推动环境治理提升。

- 以资助项目首选工作领域来看（图5-34），社会组织接受资助额占比较高的工作领域有“气候变化”、“生态环境法治”，以及“国际合作”，占比均超过40%。

图 5-33 2022 年CEGA成员环境资助项目资助对象类型分布（按资助额）

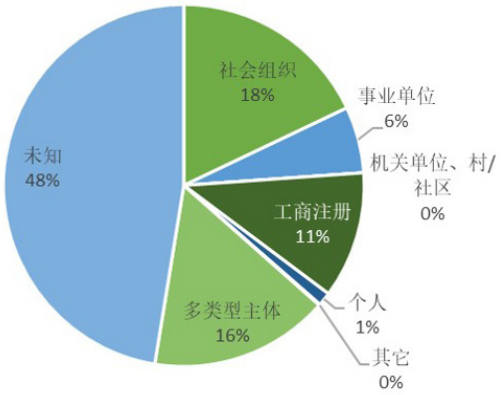
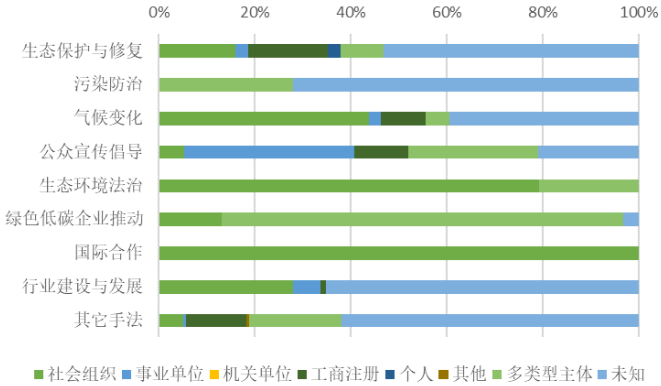


图 5-34 2022 年CEGA成员各首选工作领域资助项目资助对象类型分布（按资助额）



环境资助项目资金规模

- 项目资金规模：在13家CEGA成员2022年的179个环境资助项目中，资金规模在50万元以下的占比超过一半，为58%，其中10万元-50万元（不含）的项目占总数比例为31%，为最高。约11%的项目资金规模在50万元-100万元（不含）区间。100万元及以上的大额资助项目共56个，占比约三分之一（31%）。
  - 从工作领域来看（图5-36），小额资助项目（50万元以下）超过一半的领域包括“生态保护与修复”、“气候变化”、“公众宣传倡导”、“绿色低碳企业推动”，以及“其它手法”；大额资助项目（100万元及以上）占比较高的领域是“行业建设与发展”，大额项目占比超过了40%。

图 5-35 2022 年CEGA成员环境资助项目资金规模分布

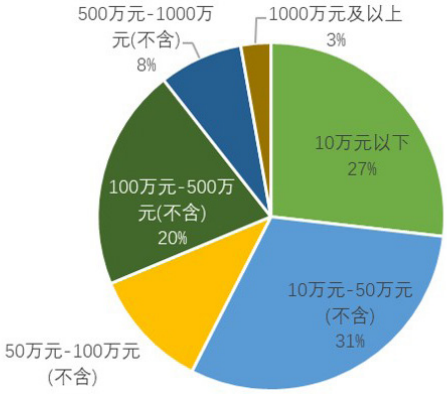
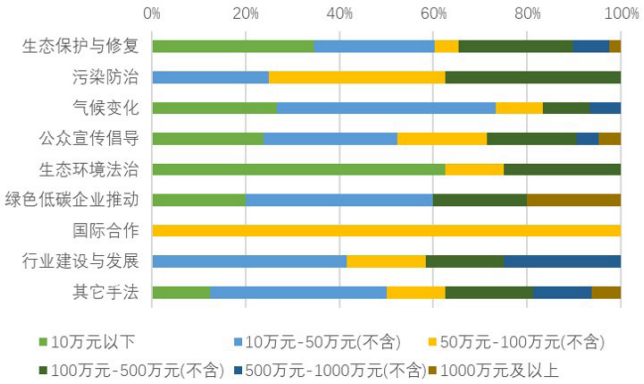


图 5-36 2022 年CEGA成员各首选工作领域资助项目资金规模分布



5.2. 2022年非CEGA成员资助信息分析

5.2.1. 2022年非CEGA成员环境资助概览

本年度结合基金会中心网提供的数据，报告共统计到61家非成员在2022年开展的167项环境资助[6]，覆盖面超过去年的58家[7]。

- **资助总额：**据统计，61家非成员2022年提供了约3.98亿元环境资助，相较于2021年统计到的6.39亿元，有较大幅度的下滑，主要原因是在2021年非成员环境资助总额中占比约三分之二的中国绿化基金会在2022年统计到的资助额有所下降，从超过4亿元降至约1亿元。
- **重要资助方：**非成员资助方中2022年环境资助超过1亿的有**中国绿化基金会和三峡集团公益基金会。**统计年度资助额超过2000万元的资助方有**中国海洋发展基金会**和**安徽六安市迎驾慈善基金会**、统计年度资助额超过1000万元的资助方有**中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、云南省绿色环境发展基金会、中国生物多样性保护与绿色发展基金会，以及四川省绿化基金会。**
- **二次捐赠：**因项目资金来源和资助方并非基金会年度报告所必须披露的信息，故2021年度非成员之间以及CEGA成员与非成员之间的二次捐赠难以统计，特此说明。

5.2.2. 2022年非成员资助领域分析

- 调研团队根据资助方年度报告中项目概述的内容，为每个资助项目划定唯一的工作领域首选项和不特定个工作领域次选项（分类标准与CEGA成员环境资助分析保持一致）。
- **各领域资助方数量：**从首选工作领域来看，9个一级领域中，与CEGA成员资助情况一致，资助"生态保护与修复"的最多，39家非成员资助该领域，其他议题方面，资助"污染防治"为8家，资助"气候变化"为12家；工作手法方面，"公众宣传倡导"（18家）较多。
- **各领域资助金额：**从首选领域来看，接受非成员资助额最多的一级工作领域为"生态保护与修复"，2022年达约2.36亿元，在年度资助总额中占比达59%，其中主要是中国绿化基金会的森林保护与修复相关资助，以及中国海洋发展基金会的海洋空间规划项目（各约1亿元）。2022年度接受资助额超过1000万元的一级领域还有工作手法有气候变化（7212万元）、其他手法（4613万元，其中主要为二级领域乡村振兴与可持续生计，约4543万元）、公众宣传倡导（2609万元）、行业建设与发展（1166万元）。
  - **非成员2022年在"气候变化"领域的环境资助显著上升，重点关注乡村可持续能源。**7家非CEGA成员基金会2022年共向"气候变化"领域提供资助7212万元，在资助总额中占比达到18%，相较于2021年的424万元和1%的占比有大幅提升（主要原因是2022年非成员统计的覆盖面比2021年更广泛），且在金额和占比上均高于CEGA成员。从细分领域看，非成员2022年"气候变化"类资助主要流向"可持续能源"，代表性项目包括三峡集团公益基金会的一系列新能源建设与乡村振兴结合的项目。
  - **与CEGA成员一样，"生态保护与修复"是2022年非成员环境资助最为主要的工作领域，**其中以"森林生态系统保护与修复"、"淡水水生生态系统保护与修复"、"海洋生态系统保护与修复"等二级领域为主。CEGA成员相比非成员，在"污染防治"、"绿色低碳企业推动"、"行业建设与发展"等领域提供了更多的支持，资助领域更为多元。

---

6 对于资助额的界定：对于年报中项目运作模式为"资助"的项目，默认其年度支出即为项目资助额。对于项目运作模式为"混合"的项目，若其同时为该资助方重大公益慈善项目，统计该项目的"直接或委托其他组织资助给受益人的款物"为项目资助额；若其不是重大公益慈善项目，年报一般不会披露其支出明细，无法得知项目支出中用于资助的比例，故不予统计。对于项目运作模式为"运作"的项目，默认其不是资助项目，不予统计。由于不同资助方年报信息披露可及性不同，故本分析应视为不完全统计。

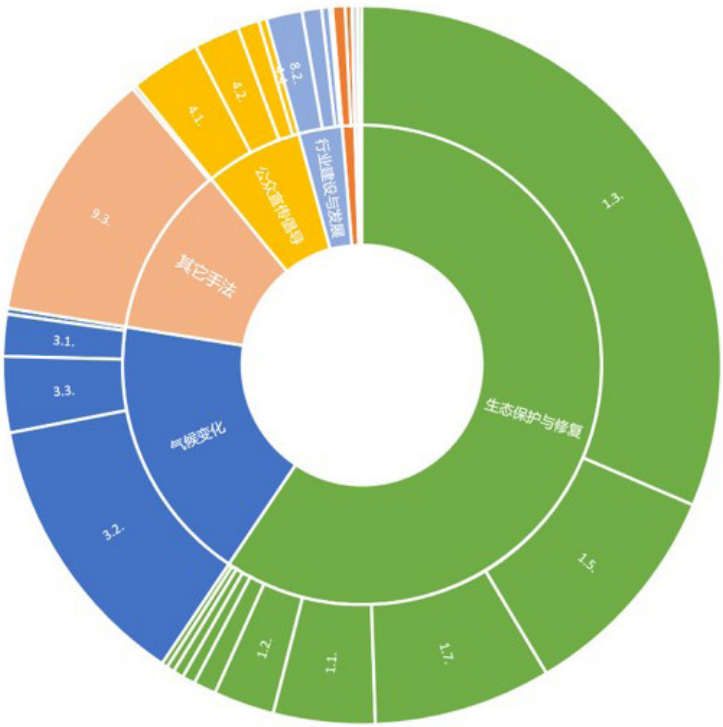
7 基金会中心网为报告团队导出了往年含环境业务的基金会名单（环境项目数量在4个以上）共111家，并提供了其中部分基金会的2022年项目数据。报告团队使用了其中17家非CEGA成员基金会的2022年环境资助项目信息；并通过年报检索的方式，收集到44家非CEGA成员基金会的2022年环境资助项目信息。

表 5-3 2022 年非成员各工作领域环境资助额

一级工作领域			二级工作领域	非CEGA 成员 2022 年以该一级领域为首选工作领域的环境资助			
				资助方数量	资助项目数	资助总额（万元）	资助额占比
生态环境议题	1	生态保护与修复	1.1 物种、种质资源保护与开发利用 1.2 国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护 1.3 森林生态系统保护与修复 1.4 湿地生态系统保护与修复 1.5 淡水水生生态系统保护与修复 1.6 草原生态系统保护与修复 1.7 海洋生态系统保护与修复 1.8 荒漠生态系统保护与修复 1.9 城市生态系统保护与修复 1.10 农田生态系统保护与修复	39	73	23,617.18	59.41%
	2	污染防治	2.1 水污染防治 2.2 大气污染防治 2.3 土壤污染防治 2.4 固体废弃物管理 2.5 化学品及新污染物环境管理 2.6 放射性、噪声、光、热等其他污染防治	8	13	352.97	0.89%
	3	气候变化	3.1 节能增效 3.2 可持续能源 3.3 生态系统碳汇 3.4 碳捕捉、碳固存技术创新 3.5 气候适应	12	21	7212.04	18.14%
	4	公众宣传倡导	4.1 自然/环境教育 4.2 公众意识倡导 4.3 公众行动倡导/动员/参与（含公民科学、绿色消费/选择、低碳生活、零废弃生活等） 4.4 生态环境奖项 4.5 影响力传播	18	34	2609.71	6.57%
	5	生态环境法治	5.1 政策/法规研究 5.2 政策建议/立法推动 5.3 生态环境法治的公众参与	1	1	100.00	0.25%
工作手法	6	绿色低碳企业推动	6.1 绿色供应链 6.2 绿色金融/信贷 6.3 企业ESG及环境责任落实 6.4 企业绿色行动（含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等） 6.5 绿色行业行动	2	2	65.10	0.16%

一级工作领域			二级工作领域	非CEGA成员2022年以该一级领域为首选工作领域的环境资助			
				资助方数量	资助项目数	资助总额（万元）	资助额占比
工作手法	7	国际合作	7.1 政府间合作促进 7.2 社会组织国际倡导平台搭建 7.3 海外公益慈善项目开展 7.4 人员交流 7.5 国际会议/考察交流 7.6 国际合作研究	1	1	15.00	0.04%
	8	行业建设与发展	8.1 行业基础设施建设 8.2 创新创业孵化 8.3 人才培养 8.4 平台组织及议题研究机构发展	7	11	1166.36	2.93%
	9	其它手法	9.1 社区工作手法 9.2 保护授权/托管（民间公益保护地、协议保护、社区共管） 9.3 乡村振兴与可持续生计 9.4 生态补偿 9.5 环境健康/受害者援助 9.6 其它	9	11	4,613.50	11.61%

图 5-37 2022 年非成员各工作领域环境资助额分布



- **交叉分析非成员2022年环境资助项目的首选及次选工作领域，可发现：**
  - 超过40%以“气候变化”为首要工作领域的环境资助项目以“其它手法”为次选工作领域，其中主要为“乡村振兴与可持续生计”（即上文提到的乡村新能源建设支持项目）；而以“污染防治”为首要工作领域的资助项目中，约46%以“公众宣传倡导”手法为次选工作领域。
  - 虽然以“生态保护与修复”为首选工作领域的资助项目中，次选工作手法的分布较为平均，但在以“公众宣传倡导”为首选工作领域的资助项目中，超过三分之一以“生态保护与修复”为次选议题，为3个议题中最多，体现在非成员环境资助中，生态保护与公众倡导有着较高的关联度。

表5-4 首选工作领域为三大生态环境议题的资助项目次选工作手法分布

工作领域首选项	项目总数	次选工作手法					
		公众宣传倡导	生态环境法治	绿色低碳企业推动	国际合作	行业建设与发展	其它手法
生态保护与修复	73	5%	3%	0%	1%	3%	8%
污染防治	13	46%	15%	0%	0%	0%	15%
气候变化	21	0%	5%	5%	0%	5%	43%

表5-5 首选工作领域为六大工作手法的资助项目次选生态环境议题分布

工作领域首选项	项目总数	次选生态环境议题		
		生态保护与修复	污染防治	气候变化
公众宣传倡导	34	38%	6%	3%
生态环境法治	1	100%	0%	0%
绿色低碳企业推动	2	0%	0%	0%
国际合作	1	100%	0%	0%
行业建设与发展	11	9%	18%	9%
其它手法	11	27%	0%	0%

5.2.3. 非成员环境资助地域、对象及资金规模

- **地域分布：**与CEGA成员2022年环境资助地域分布类似，非成员环境资助服务地域以“全国”为主（占近50%的资助额）；在具体到区域的环境资助中，西南地区接收了较多的非成员环境资助，超过7000万元且在资助总额中占比达到18%，其中包括多笔支持乡村可持续能源建设以及生态系统碳汇项目。在省级行政区层面，2022年接收非成员环境资助超过1000万元的有湖南、四川、重庆、云南、安徽、江西，其中湖南接收的最多，达到约4134万元。

图 5-38 2022 年非成员环境资助项目服务地域分布（按资助额）

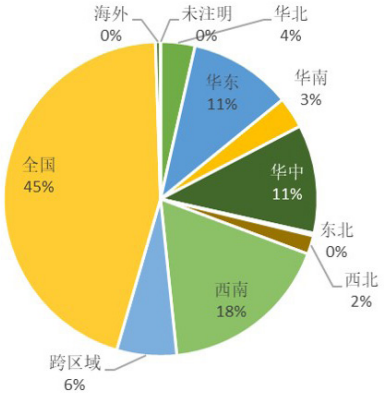


图 5-39 2022 年非成员各地区环境资助项目资助额（万元）

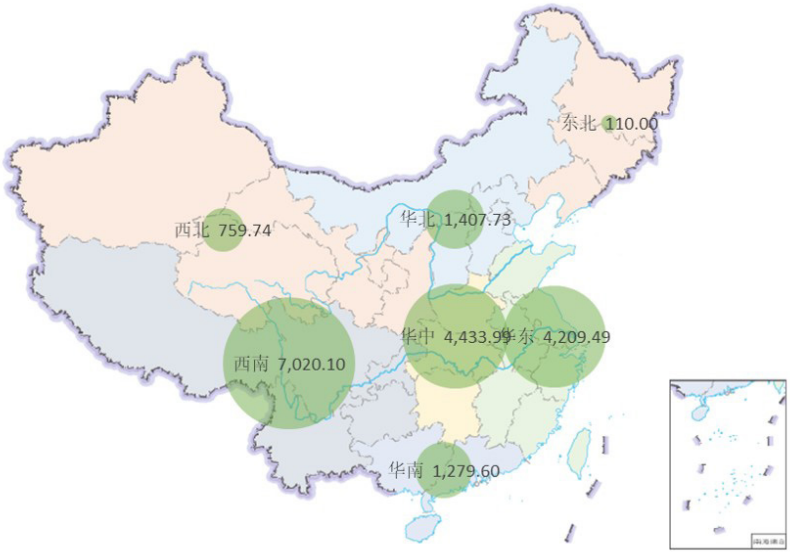
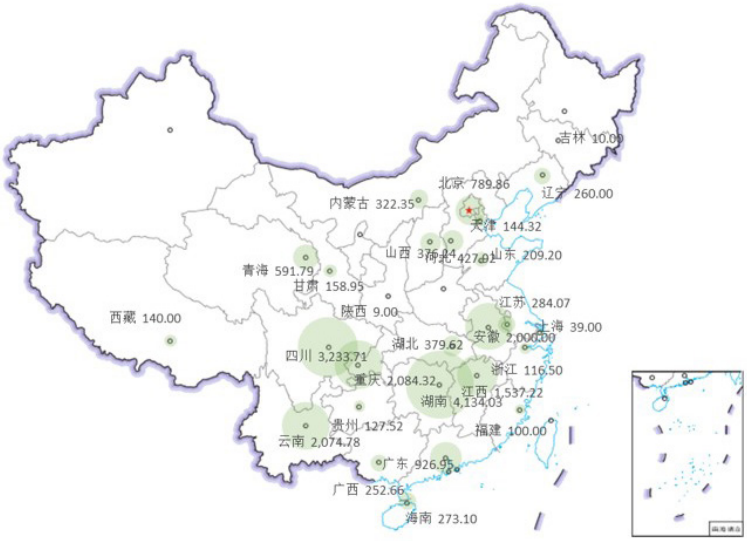


图 5-40 2022 年非成员各省级行政区环境资助项目资助额（万元）



● **资助对象类型：**与CEGA成员环境资助以社会组织为主要资助对象不同，非成员环境资助以工商注册机构和机关单位、基层自治组织（村委会、居委会）为主要资助对象，二者合计占比超过60%，这是因为大部分“生态保护与修复”项目多以工商注册类机构（多为造林项目的实施单位）为资助对象，而涉及乡村振兴的资助项目（分布在“气候变化”和“其它手法”两类）多以村委会为资助对象。

图5-41 2022年非成员环境资助项目资助对象类型分布（按资助额）

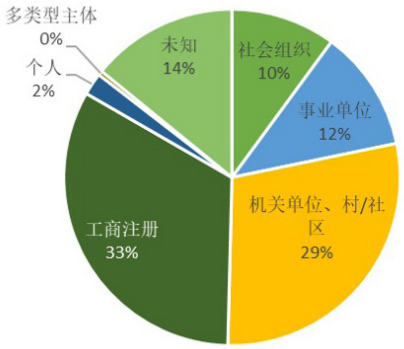
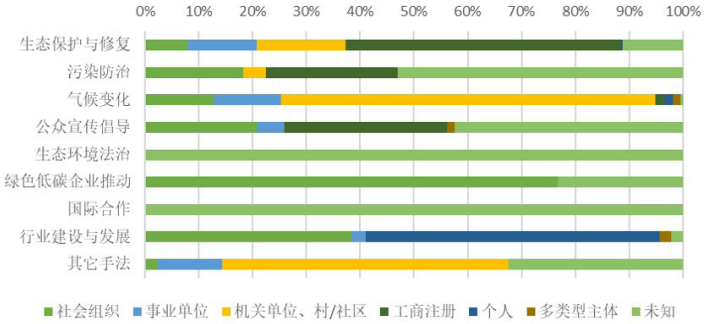
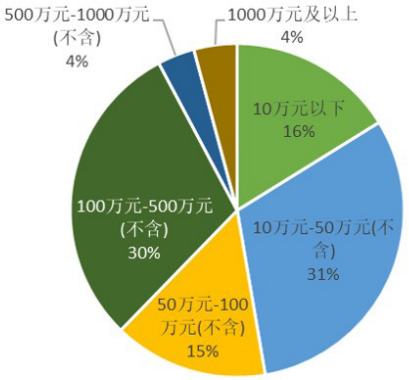


图5-42 2022年非成员各首选工作领域资助项目资助对象分布（按资助额）



● **项目资金规模：**与CEGA成员环境资助资金规模分布较类似，近一半（47%）的非成员2022年环境资助项目为50万元以下，约15%为10万元-50万元（不含）；100万元及以上的大额环境资助则占约40%。

图5-43 2022年非成员环境资助项目资金规模分布



陆 2022 CEGA优秀资助案例

自2018年成立以来，CEGA通过发布年度《环境资助者网络（CEGA）报告》、举办月度沙龙、发布专题研究报告等方式，促进环境资助者间的交流与合作，引导行业发展，向国内外相关方展示中国环境资助的成就。成立5周年之际，随着CEGA进入新的发展阶段，成员伙伴的资助实践越来越丰富，也越发关注环境资助的有效性和影响力。

在这一背景下，CEGA于2023年举行了首次“CEGA优秀资助案例交流活动”，旨在邀请成员伙伴分享优秀资助案例，通过同侪交流及深入研究，挖掘成员伙伴资助实践中的亮点，并通过《CEGA报告》向全行业展示及倡导，凝聚环境资助者共识。基于CEGA决策委员会批准的《2022 CEGA 优秀资助案例交流活动细则》，本次案例交流活动共收集到CEGA成员伙伴提交的21个案例，并通过互评的方式，在9大工作领域中评选出共计18个优秀资助案例。报告团队对其中8个代表性案例开展了深入访谈，并在本章节中展示。

表6-1 首次“CEGA优秀资助案例交流活动”优秀资助案例名单

工作领域	案例名称	案例机构
生态保护与修复	长江大保护江豚协助巡护行动	湖北省长江生态保护基金会
	SEE任鸟飞民间保护网络	北京市企业家环保基金会
	珠峰雪豹保护计划	万科公益基金会
污染防治	卫蓝侠	北京市企业家环保基金会
	海岛零废弃行动探索--涠洲岛试点项目	万科公益基金会
气候变化应对	玲珑计划	自然之友基金会
	COP26“中国企业馆”资助项目	万科公益基金会
公众倡导	碳中和公益传播——社会组织助力碳中和碳达峰（碳中和计划“CN计划”）	中国国际民间组织合作促进会
	青山公益专项基金	中华环境保护基金会
	”故宫零废弃“项目	万科公益基金会
环境法治	中国环境法治公益平台项目	中华环境保护基金会
绿色低碳企业推动	中国企业气候行动（CCCA）项目	万科公益基金会
	办公及酒店场景零废弃行动探索及推广	万科公益基金会
国际合作	助力中国达成废弃物管理可持续发展目标——智慧减废城市学院建设及课程在中国的应用及推广	万科公益基金会
行业建设与发展	竹溪计划	自然之友公益基金会
	涓流行动——“一个长江”大学生环保活动资助计划	华泰公益基金会
	蒲公英计划	万科公益基金会
其他	城市社区垃圾分类实践项目	万科公益基金会

可扫描二维码查阅全部18个案例。

6.1. 生态保护与修复长江大保护江豚协助巡护行动

- **资助方：**湖北省长江生态保护基金会
- **受访者：**基金会副理事长 王利民
- **工作领域：**生态保护与修复

资助背景

“协助巡护”项目是在农业农村部长江流域渔政监督管理办公室的领导下，在中国野生动物保护协会水生野生动物保护分会的协调下，在世界自然基金会、中国科学院水生生物研究所、中国水产科学研究院长江水产研究所、淡水渔业研究中心等机构的技术指导下，由CCF 发起并全额资助的生态转型项目。

具体资助情况

2017年6月起，项目先后在长江中下流干流及鄱阳湖、洞庭湖的11个江豚重点分布水域成立协助巡护示范点，让一部分有思想有情怀的渔民转产成为协助巡护员，使用CCF支持研发的江豚管家 APP，协助渔政打击非法捕捞等行动，共同保护江豚、中华鲟、长江鲟等旗舰物种，贡献于长江大保护。并提供三方面支持：

1、科技赋能。专门开发了“江豚管家” APP，实现有效记录和量化协助巡护的工作量，有效的串联协助巡护员和渔政员，方便快速联动和执法。

2、培训赋能。项目开展协助巡护员的培训，提升协助巡护员的个人能力；

3、在项目的试点示范和支持下，推动了在长江流域多个城市建立协助巡护队、江豚保护协会，提升了组织的规范性，带动和支持了社会力量加入长江大保护。

资助成果

项目通过200多家企业筹款和互联网平台的公众筹款，总体筹集到9000万元投入到项目中。主要成果包括：

- 项目通过几年的试点示范，非法捕捞事件下降90%以上，江豚数量明显上升，渔业资源得到恢复，推动长江生态系统的生物多样性可以得到有效恢复，造福子孙后代。
- 把捕鱼人转型成为协助巡护员，既解决转产渔民生计又增加长江大保护""群管力量""。2020年11月24日，农业农村部、人力资源社会保障部办公厅、财政部等联合印发《关于推动长江流域渔政协助巡护队伍的意见》，由CCF发起推动的协助巡护上升为国家政策，开始在全长江流域推行。
- 截至2022年5月，全长江流域共建成渔政协助巡护队伍522支，约2万多名协助巡护员。江豚协助巡护员填补了国际上没有水生生物巡护员的空白，提供了民间参与水生生物保护的有效途径，倡导的“社会化参与长江大保护”的理念逐步在公众中普及和实践。

资助经验

- **选择议题的前瞻性和行动力：**项目在2016年长江生态保护刚上升到国家战略高度时开展行动，且一举多得，共享共赢，践行长江大保护社会经济转型。“江豚协助巡护”项目解决多方面的困境，一举多得，渔政管理部门面临“人少、事多、面广”的困难，渔民面临转产转业的困境，项目通过带动渔民转为协助巡护员，不仅解决了渔民转产转业问题，同时，建立了长江十年禁渔执法监管工作的一支重要补充力量。
- **多方共治，公众参与：**探索共抓长江大保护的筹融资及社会治理创新。企业家出资发起成立的长江生态保护基金会，积极争取政府的领导和支持，和政府部门合作，共同设计多方共治、公众参与的江豚协助巡护项目，建立项目管理委员会，基金会通过向公众募集资金，开展协助巡护试点示范，同时帮助协助巡护点在当地注册成立社会组织，推动当地政府采购服务，中央政府逐步在长江流域推广应用，共同探索新时代生物多样性保护的筹融资金融创新，及社会治理的制度建设，闯出一条“政府指导、企业支持、社会参与”齐抓共管的新路子。

- **政策倡导的有效性：**2020年11月24日，农业农村部、人力资源社会保障部办公厅、财政部等联合印发《关于推动长江流域渔政协助巡护队伍的意见》，由CCF发起推动的协助巡护上升为国家政策，开始在全长江流域推行。目前，协助巡护由行动层面上升到国家政策层面，已经是国家行业主管部门发文规定相关操作的规范，财政部门来每年拨款纳入财政体系，从民间自发实践变成有效的政府行为。未来，这一模式也可能在中国的“黄河大保护”或者世界其他重要河流保护中复制推广，以发挥更大作用。

6.2. 卫蓝侠

- **资助方：**北京市企业家环保基金会
- **受访者：**郑晓雯
- **工作领域：**污染防治

资助背景

伴随经济的持续高速增长，在相当长的一段时间内，污染防治曾经是我国面临的最重要环境问题之一。2013年前后，我国较为突出的环境问题就包括地表水总体轻度污染、部分城市河段污染较重、城市环境空气质量较差，这些污染问题绝大部分来自工业污染机构。

自从中央提出“金山银山，不如绿水青山”的“两山理论”以来，国家高度重视环境问题，特别是工业污染的防治，多次修订环境污染防治政策，这为工业污防议题内的环保公益组织提供了一个前所未有的政策窗口。

过去的十年里，经过各方的配合与努力，我国生态环境质量取得明显改善，其中环保公益组织在工业污染防治议题中发挥了重要作用。而这些组织的运作和成长，离不开国内基金会的大力支持。

2012年，SEE基金会联合合作方正式发起卫蓝侠项目，致力于推动污染信息公开、污染源公众监督，企业污染减排与可持续发展，促进水、空气、土壤等环境污染问题的解决，是国内最主要的污染防治议题资助型项目之一。项目通过资助一线NGO和相关机构，针对在地环境问题提出解决办法和行动策略，为环境污染问题助力发声，助力工业污染造成的环境污类问题的解决。

资助方式

在资助模式上，“卫蓝侠”采取一年一期的资助周期，重点在于“资金+赋能”相结合。除了资金支持外，“卫蓝侠”还持续推进伙伴机构能力建设与培育，具体包括：

- **基础能力建设：**包括污染防治工作方法、议题传播、筹款、项目管理、机构管理等不同层面的培训与能力建设活动；
- **多议题协同能力提升：**2020年我国“双碳目标”提出后，项目组引导伙伴从传统污染防治策略转向气候协同的工作模式，促进减污降碳的协同治理。
- “卫蓝侠”项目组每年定期召开年会，邀请“卫蓝侠”项目受资助伙伴、“卫蓝侠”项目战略委员会、资助方以及志愿者代表等参会。“卫蓝侠”年会中，受资助机构将分享项目成果，各方共同探讨卫蓝侠项目的发展此外，年会还包括环境保护相关政策法规、环保专业支持等板块的培训。
- **企业对话：**面向绿色标杆企业开展系列参访活动与对话活动，促进多方交流。

资助成果

截至2022年底，项目累计支持了全国62家一线环保公益组织成为“卫蓝侠”，覆盖21个省份，资助总额超过8000万元。过去十余年间，SEE卫蓝侠联合伙伴累计带动超过400万公众关注环境问题，经由当选全国人大代表、政协委员的阿拉善SEE会员，连续10年提交关于生态环境综合治理与污染防治的提案、

议案共计54份；支持的环境数据库覆盖全国1275万家企业，数据量超过60.5亿条，累计推动整改的企业及污染点8346个，撬动各方投入整改资金12.1亿元。

在清华大学晋军教授的研究报告中，明确点明了卫蓝侠项目过往十年中的代表性成就之一就是积极把握了政策窗口，打造了一个有层次、有流动、有合作的工业污染防治议题内的组织生态系统。此外，在“卫蓝侠”支持之下，“卫蓝侠”伙伴逐步探索出独特的策略与方法，推动国内污染防治领域环保机构工作手法的优化。例如河流守望者依托互联网搭建公众巡河净滩平台“巡河宝”、无毒先锋通过抽检推动了电商平台新污染物合规管理。

资助经验

- 根据议题变化不断调整资助方向：“卫蓝侠”项目自启动以来，基于环境问题和政府政策的变化，基金会关注的细分议题和资助模式不断变化和演进，经历了如下关键性节点：
  - 2012年SEE基金会成立“工业污染防治项目”，主要关注水污染问题；
  - 2013年成立“卫蓝基金”，关注空气污染问题；
  - 2016年“卫蓝侠”启动公募筹款，关注水、空气和土壤污染问题；
  - 2019年“卫蓝侠”项目进行战略升级，资助模式明确为“关注议题”、“专业赋能”和“舆论空间”等三种。
  - 2022年，在双碳目标背景下，“卫蓝侠”明确了在空气议题下的减污降碳协同方向。
- 内部资源整合：“卫蓝侠”重点资助关键生态位组织，与SEE行业组联合培育行业发展，与SEE项目中心及其他资方联合资助，提供资金、资源和传播筹款方面的资助，为伙伴在议题专业度和有效性方面持续赋能。资助的项目中成熟/创新项目资金投出比例为6:4，支持细分议题联盟及联合行动，也支持成熟模式/方法的沉淀及推广。
- 创新与守成：根据SEE卫蓝侠项目人员郑晓雯介绍，多年来，由于污染防治领域的手段日趋成熟，卫蓝侠的伙伴也比较稳定，这也与污染防治议题的专业性门槛，以及议题得到的资源和支持有限相关。在这种情况下，机构在守成中也关注创新，选择伙伴除了机构的能力和专业性，还会关注工作手法的创新，比如绿领环保对农村散乱污问题从单点的问题解决推动政府采取“举一反三”治理行动，绿行太行逐步明确钢铁企业减污降碳的关键路径所在；还会鼓励结合新的商业技术提升公益组织的工作手法，如南昌青赣创新性地利用无人机空中测绘技术来监测河流水质问题等。

（本文参考了《卫蓝十年：中国污染防治领域实践与观察报告》专家评审版）

6.3. 玲珑计划

- **资助方：**自然之友基金会
- **受访者：**刘金梅 王玉阳
- **工作领域：**气候变化

资助背景

人类活动造成气候变化已是学界共识，但是公众和本土社会组织在气候行动上的意识、参与度和行动力都存在较大空白，亟待找到有效且有影响力的策略。具体而言，公众对气候危机的严重性认识不足，不知道个人的行为对气候问题能够发挥作用，更不知道应当如何行动；而政府层面宏大的宣传仅停留在理念方面，尚未形成对普通公众具有指导意义的行动方案。基于此，自然之友、北京大学自然保护与社会发展研究中心、清华大学产业发展与环境治理研究中心、昆山杜克大学环境研究中心、山水自然保护中心、华生社

会责任研究中心联合发起“玲珑计划——公民气候行动计划(以下简称玲珑计划)”,旨在支持卓越的公民气候行动者和领导者更有效地解决气候变化领域的真问题,同时影响更多绿色公民关注、参与和回应气候变化领域的问题和挑战。

资助方式

玲珑计划聚焦公民气候行动者在行动计划设计阶段和开展初期的核心需求与挑战,通过线上线下课程、社群共学和讨论、导师陪伴辅导、在线资源中心、资金和平台支持等一系列方式,支持行动者明确行动方向、完善行动策略、提升行动能力、落地行动计划、开拓公益视野。自2021年起,自然之友每年组织两期玲珑计划,滚动推进,每期玲珑计划至少包括以下四个核心模块:

1、课程赋能:基于多视角的气候变化议题知识、具体行动案例分析为参与玲珑计划的气候行动者赋能,包括气候变化基础知识课程、关键行动能力提升 (如公共叙事、项目设计、传播策略等) 课程。每期玲珑计划的基础课程不少于4次,关键行动能力提升课程不少于4次。其间,玲珑伙伴需按要求完成两次气候议题相关内容的小组作业,作业通过检查后会发表于伙伴自己的传播渠道,优质作业会发布于自然之友公众号等渠道。

2、社群活动和交流:参与玲珑计划的气候行动者拥有多元化的学习与实践背景,且基于气候变化议题正在或者将要开展不同方向的实践计划,玲珑计划将和伙伴们共同建立交流与协作的社群网络,强化思维碰撞与行动的激发,组织线下参访、线上线下互动等活动。以2023年为例, 4月、8月举办玲珑伙伴春聚、秋聚,为伙伴行动形成议题小组提供沟通机会。

3、导师辅导:玲珑计划邀请了众多在可持续发展议题及公益领域具备专业知识、行动经验和公共视角的专业人士担任玲珑计划导师,通过分享、陪伴与辅导,支持气候行动者们的行动更加有效和可持续。2022年玲珑导师共邀请气候变化及公益领域专家导师33位,分为专业导师和陪伴导师,每位伙伴匹配2-3位导师。导师为玲珑计划付出的辅导平均时长6.22小时,导师最长辅导时长18小时。

4、传播平台与资金支持:借助自然之友和合作伙伴的资源渠道,玲珑计划支持气候行动者们提升自身行动的社会影响力和可见度; 同时,对于有资金需求的优秀行动计划,给予5000-50000元之间的项目行动资金支持。

资助成效

形成一批本土气候行动的成功案例以及150人规模的气候行动者社群,他们来自各种背景,从gap year及职业探索期的青年到全职妈妈、村干部、 NGO的工作人员、自由职业者,既有关注气候变化对健康影响的临床医师,也有关注老龄群体社区适应的景观规划设计工程师,年龄跨度从小学6年级的学生,到5、60岁的地道农民、成为社区环保队队长的退休老人等; 来自教育、艺术、环境、服装、生活方式与自媒体等领域,以及传媒、互联网、金融、保险、医疗、餐饮、能源、规划、建筑、教育以及政府机关等不同行业。以“破圈”之势将不同背景的人纳入气候变化的议题中,让这个正在影响每个人生活的议题真正变成日常话题,同时支持气候行动者的各类行动,既包括在社区层面的气候行动案例,也包括在大、中、小学开展的气候变化课程和行动,还有创新的商业创业和社会企业的创业行动。玲珑计划为这些气候行动者的创业行动提供了知识、技能、资金和资源的赋能,陪伴并支持他们走出了创业行动的第一步,未来这些领导者与行动者可能通过商业创新或公益的方法,解决不同领域的气候变化真问题。

资助经验

- **保持基于信任的灵活度。**在经过审慎评估的前提下,要在信任的基础上给予被资助者以充分的灵活度,允许其由于个人思路转变或其他各种各样的原因而调整工作计划或预算,支持其将行动计划最终落地。
- **注重资源整合。**自然之友会针对被资助者的需求整合社会资源并提供支持,包括但不限于志愿者、导师(企业/咨询/高校背景)、媒体、传播平台、活动场地、政府访谈访问的名誉支持等,同时积极调动内部资源,动员机构全体同事参与玲珑计划的面试及不同阶段的评审。

- **注意严格把控风险。**在拟定资助协议时，对于资金及其拨付、知识产权等方面可能遇到的问题及其应对措施都要约定清楚，否则难以把控风险。

6.4. 碳中和公益传播——社会组织助力碳中和碳达峰（碳中和计划“CN计划”）

- **资助方：**中国国际民间组织合作促进会
- **受访者：**王香奕、戴鑫、张千惠、辛亚静
- **工作领域：**公众传播倡导

资助背景

随着“双碳”目标的提出，社会组织作为连接各方的纽带和参与气候治理的重要利益相关方，在普及和传播科学、大众化的“双碳”目标知识、引导绿色消费和气候适应型生活方式等方面，扮演着积极且重要的角色。气候传播作为一个不可或缺的链条，推动着社会各界积极了解并参与到应对气候变化和低碳发展的进程中。但与此同时，国内社会组织普遍欠缺传播能力，对外发声多限于活动的宣传，尚未持续性、系统性地开展策略传播。2022年，中国国际民间组织合作促进会（中国民促会）与世界自然基金会（瑞士）北京代表处（WWF）发起“碳中和”公益传播同行者资助计划（CN计划），旨在提升中国社会组织及公益力量气候议题下的传播能力，推动优质“双碳”传播内容的生产，并搭建多利益相关方学习和交流的共享平台。

资助方式

2022年，CN计划首期共资助了5家中国本土社会组织开展气候传播项目，每家25万元。2023年，CN计划第二期资助了8家社会组织开展可再生能源、“双碳”主题的传播工作，每家14万-17万元，并另外资助8家机构开展围绕低碳发展、能源转型公众参与和气候行动周的活动，每家3万元。

在资金支持外，CN计划还为伙伴匹配了能力建设工作坊、专家等资源，以提升资助对象的气候传播能力。CN计划的工作坊以线上线下相结合的方式，围绕“双碳”目标与能源转型、气候传播与风险治理三方面为主要内容进行展开，邀请了来自政府、智库、高校、社会组织等代表参与主题演讲、案例分享等环节，并向全行业广泛开放。今年，项目还为每个资助对象配备了一名气候传播领域的专家作为陪伴导师，为其提供20小时的一对一咨询辅导。

此外，CN计划还开发了气候传播工具包，围绕气候变化的基础知识、气候传播的理念、传播策略等议题，为包括资助对象在内的广大社会组织有针对性地赋能。其中就包括了2023年发布的《气候策略传播实用手册》，该手册为从事气候与能源议题的社会组织设计，聚焦“什么是气候策略传播”、“策略传播的框架”、“如何做好临门一脚的传播发布”以及“管理传播风险”等方面，特别关注实践与应用。

资助成效

CN计划到2023年已开展到第二期。以已完成的第一期资助为例，CN计划通过伙伴在低碳社区建设、低碳饮食倡导、企业绿色供应链、气候变化与古建保护、多维度的气候友好行为等交叉议题上的公众倡导活动，已使上万人次的气候变化应对意识提升或行为改变，并让气候传播更加深入地融入到资助对象的日常业务中。同时，资助对象通过与政府、智库、媒体、高校等相关方联合开展气候传播，探索了以自身为圆心凝聚相关方协同推动气候应对。

资助经验

在CN计划的首期资助中，每家机构获得了25万元的资金支持，用于开展气候传播项目。但从项目执行的角度来看，资助对象在6个月的执行期内完成资金的使用面临较大的挑战，对于体量较小的机构尤其如此。因此，在2023年的第二期资助中，CN计划调整了资助结构，将资金池分为两部分，一部分（种子资金）

与首期相似，用于支持可持续能源领域完整的气候传播项目，每家根据申报书的情况提供15万元左右的资助；第二部分（机会资金）则用于支持开展更小型的气候传播活动，每场活动提供3万元的小额资助，以带动更多基层的机构参与到气候传播中。

6.5. 中国企业气候行动（CCCA）项目

- **资助方：**万科公益基金会
- **受访者：**乔峰
- **工作领域：**绿色低碳企业推动

资助背景：

制造业企业是我国实现“双碳”目标的主力军。中国80%的碳排放来自工业企业的能源消耗，其中又有相当大的一部分来自于生产端。生产端的节能降耗、清洁能源的使用、更多绿色环保产品的出现，都需要企业意识提升、行为转变。尽管制造业企业的绿色低碳发展是碳减排议题下各方关注的重点，但由于国内企业发展阶段限制，其节能减排、践行ESG能力参差、动因复杂、介入的专业门槛高，因此很少有国内NGO组织有能力和资源持续参与并探索解决方案。

2017年，万科基金会联合多家机构共同发起大道应对气候变化促进中心（下文简称大道），作为“中国企业气候行动（China Corporate Climate Action，下文简称CCCA）”的秘书处主体，不断探索和推进对我国重型制造业企业，特别是行业领军企业的气候行动。

作为本次资助案例中唯一一个基金会参与创立机构来支持项目的案例，资助对象的大道和CCCA有密不可分的关系，同时它们也与万科公益基金会的气候战略关联紧密。除了资助和战略合作，万科公益基金会也将CCCA项目的总体绩效纳入基金会项目团队战略制定和评估框架。基金会气候议题顾问乔峰博士提到：“我们对CCCA项目的支持是和对大道的支持放在一起来思考的，它们共同组成了我们对企业应对气候变化的推动。”

具体资助情况：

万科公益基金会通过资金支持、资源共享等方式，大力支持CCCA项目的成长壮大。具体包括：

1. 资金方面：截至2023年6月，万科基金会合计投入该项目资金1022万元，为项目的稳步推进和相关团队的建设奠定了基础条件。

2. 战略制定方面：万科公益基金会持续参与CCCA战略制定和执行评估，先后另行提供资金邀请深德咨询、麦肯锡咨询公司等专业力量为CCCA项目战略提供系统性梳理、建议和评估，有效提高了CCCA项目战略制定的专业性和有效性。

3. 可持续发展方面：万科公益基金会通过项目管理中对资金配比的要求等方式，推动CCCA项目资金来源多元化，向项目可持续运营方向转变。

4. 执行方面：万科公益基金会利用其理事会及行业资源，为CCCA项目的成员企业拓展、案例集打造（邀请政府相关机构参与协调）等关键业务的推进提供有力支持。

资助成果：

CCCA项目实施5年来，已经在中国相关行业和企业间构建了很好的影响力，成为企业参与气候行动，特别是参与国际气候舞台议题讨论的关键合作伙伴。

1. 行业赋能。通过开发企业气候行动指导性产品（指南、手册等），着力在重点行业（房地产、纺织、连锁经营）的赋能工作，推出多份行业行动指南、企业优秀案例集，为企业开展减碳行动提供方法，深

入为行业应对气候变化总结归纳解决方案，提高企业减碳能力，降低学习和行动成本。

2. 国际交流。通过持续举办UNFCCC COP大会中国角“企业日”边会、“中国企业馆”等重要国际性活动，将优秀企业带到气候变化国际舞台，展示中国企业应对气候变化创新实践、提升中国企业国际影响力的同时，提高企业对低碳和气候变化问题的认知了解，从而有效提升了伙伴企业参与全球碳减排的积极性。

3. 策略传播。通过开展大道至简气候讲堂、企业低碳通识课、C位青年等策略传播活动，面向广泛的企业从业人员群体，大力提升企业低碳和应对气候变化意识。面对公众，在2020年8月推出了线上赋能平台及卡通形象“小灵探”，推出三期系列漫画及系列短视频，由“小灵探”串讲。

乔峰博士介绍，从资助的角度看，CCCA项目最重要的成果，是项目本身的成长。作为国内第一个专门推动企业气候行动的项目，CCCA专业性不断增强，内容不断丰富，和企业需求结合得也日趋紧密，未来具有很好的成长性和潜在影响力。

资助经验：

- **保持战略定力：**参与发起大道，并且长期支持机构发展，对基金会来说需要战略定力。因为一家机构的发起到它成熟业务发挥作用，需要一个相当长的过程。在这个过程中会有团队建设、路径找寻，会有发展上的起起伏伏。需要从行业视角看待机构价值，才能保证对它的长期稳定的支持。
- **提出更高要求并助力成长：**基金会在资助项目和机构发展的同时，也在不断降低资助比例，对团队发展和业务成熟不断提出更高要求。尤其在双碳目标提出后，基于外部环境的变化，基金会对大道的发展提出更聚焦、更专业两个方向。从之前的意识普及，到给企业提供解决方案。2023年1月到3月，基金会与大道团队一起开展了未来三年战略规划的工作，大道的转型还在路上。
- **清晰而灵活的资助者角色：**万科公益基金会作为大道理事会和机构工作团队以外的力量，既不能像理事会的治理角色通过每年理事会提出一些宏观意见；也不应如内部团队亲力亲为推进具体工作。基金会更应在中观层面不断协同。因为机构和项目处在调整期，协同包括了工作如何不断调整。调整后的思想也会不断同步，以此来发现还有哪些可以跟进提供支持。在尊重资助伙伴一线工作的同时，资助方要具备更为宽阔的眼界，这是基金会定位和能力建设的方向。

6.6. 助力中国达成废弃物管理可持续发展目标——智慧减废城市学院建设及课程在中国的应用及推广

- **资助方：**万科公益基金会
- **受访者：**刘源
- **工作领域：**国际合作

资助背景

万科公益基金会在其2018-2022年5年战略规划中，将“可持续社区”确立为战略目标，将社区废弃物管理确立为旗舰项目，并将国际合作明确为推动旗舰项目落地的重要工作手法之一。联合国人居署在废弃物管理领域拥有长期丰富的经验，是这一议题领域国际上最为关键的相关方之一，旗下包括智慧减废城市项目和智慧减废城市学院。万科公益基金会通过这个资助项目，与联合国人居署开展合作，将后者在固废管理方面的知识经验引入中国，同时也借由其平台，将中国在废弃物管理领域产出的丰富经验分享到国际社会。

资助方式

自2019年起，万科公益基金会先后资助联合国人居署总部及亚太区域办事处建设智慧减废城市学院以及推进智慧减废城市课程在中国的应用与推广。

首先，万科公益基金会出资支持联合国人居署建设和更新智慧减废城市网站，作为智慧减废城市项目的基础平台开发了由六个模块组成、根据地方政府官员的需要量身定制的英文版在线智慧减废城市课程“从无形数据到有形影响：实现2030废弃物管理方面的可持续发展目标”，并支持中国专家完成该课程的中文翻译和本土化。

在此基础上，本项目通过人居署亚太区域办公室与中国城市环境卫生协会（以下简称中环协）达成合作。作为住建部领导的全国性、行业性社团，中环协是国内废弃物管理领域重要的相关方。在三方合作下，本项目将完成了本土化转化的智慧减废城市课程上线中环协官方网站，凭借中环协的行业影响力，结合课程内容，面向来自全国的城市固废关键人员开展培训——主要包括城管系统的官员和工作人员，以及从事城市固废业务的环卫企业人员，从科学化、体系化角度助力他们拓宽城市固废管理视野。

在“走出去”方面，2022年起，本项目联合人居署及行业专家经过实地考察评审，选择了深圳盐田区、宁波市和苏州市三个中国城市/地区加入智慧减废城市项目，支持这三个城市/地区总结提炼自身在固废管理方面的优秀经验，结成优秀案例报告，通过联合国人居署全球智慧减废城市平台，以及世界城市日、联合国气候变化大会等国际会议和活动，将中国经验分享给国际城市官员、组织、研究机构和其他相关人员，使得全球可以了解并共享学习中国行动经验。

资助成效

本项目通过智慧减废城市项目的全球合作力量，吸纳前沿的技术和方法，与国际机构合作搭建课程平台，将国际上在固废管理领域的经验引入中国，同时也将中国的优秀成果介绍给国际社会，促进中国与国际在固废领域的交流和学习。

资助经验

- **明确资助目标。**政府间国际组织具有更为宏观和清晰的视角推动议题，对此资助方需要在合作过程中不断厘清具体的资助目标。例如万科公益基金会在与联合国人居署的本项目合作中，始终清晰地明确本项目致力于推动的是可持续发展目标SDG11“可持续城市与社区”下的固体废弃物在社区层面的管理和探索，无论是国际经验引进还是国内案例输出，均紧密围绕这条主线。
- **讲好中国故事。**在国际平台上传播中国案例时，最好以国际受众更容易理解的方式来呈现。在本项目中，发起方特别邀请了有国际机构工作丰富经验的专家来撰写三个中国城市固废管理案例，以实现与国际社会理解的顺畅衔接。
- **资助官员的能力要求。**国际合作类项目对于资助官员的综合素质要求更高，不仅要求语言能力要过关，对国际组织的社会文化背景有所了解，还需要熟悉资助方自身的战略定位和业务优势，并对于相关议题的国际动态（如其它国家的社区废弃物管理政策及实践）拥有知识积累。

6.7. 涓流行动——“一个长江”大学生环保活动资助计划

- **资助方：**华泰公益基金会
- **受访者：**周姝陶 王仕俊
- **工作领域：**行业建设与发展

资助背景

“一个长江”生态环境保护公益项目由华泰证券于2018年创设，以长江流域为重点区域，致力推动生物多样性保护和乡村生态振兴，通过支持环保公益领域青年人才发展，开展公民科学行动为环保事业注入长期动力，并以ESG为纽带，促进生态保护界与资本市场对话合作，引导资本向善。2022年9月，在华泰证

券的支持下，华泰公益基金会与合一绿色基金会携手发起“涓流行动——一个长江大学生环保活动资助计划”，为大学生提供小额资助支持和配套的专家指导，引导更科学、理性地开展环保行动，为环保行业贡献青年力量的同时，也有效提升自身综合能力。

资助方式

涓流行动为全国高校团队所开展的环保公益方向的实践、科研、传播等项目提供资助，并在这一过程中提高他们组织化开展环保行动的能力。首先，涓流行动为所有申请团队提供了项目申请书模板，模板采用与公益机构申请项目所用文书一致的逻辑框架，并安排线上课程和答疑，让青年人才从项目管理的角度体验专业团队的工作模式，增强自身的组织管理能力。

此外，涓流行动设立项目导师制度，为每一个获资助的高校团队配备专家导师，进行一对一辅导。导师的职业背景多元，既有高校社会学、环境学领域的教授和教师，也有媒体专家、环保公益机构负责人、青年公益培训师、野生动物纪录片制片人等。项目导师从其一线工作经历出发为学生的环保项目提供咨询，让学生们走出社团，与社会接轨，从更贴合实际的角度剖析环境和社会问题，从而切实提升项目质量和水平。

在本项目中，资助方也通过公益合作伙伴，将项目中涌现的优秀案例进行梳理总结，并在自媒体平台上开展传播，推广来自于青年人才的先进经验，并进一步提高项目影响力。

资助经验

- **多角度推动生态保护。**“一个长江”项目自2018年设立以来，不仅直接支持长江流域的生态保护项目，还聚焦环保公益行业发展，支持多个层次的行业人才培养，包括行业领军人才和青年人才的培育。涓流行动作为后者的代表，致力于为生态保护的可持续性供能。
- **合作伙伴的选择。**在涓流行动中，资助方华泰公益基金会与合一绿色公益基金会合作，借助后者在高校环保社团领域积累的影响力，以及丰富的专家导师和课程资源，使得项目的开展有了坚实的基础。
- **资助形式的设定。**本项目采用“三级跳”机制——第一级先考察团队既有的环保公益行动，证明其实干性，而非只停留于概念上，结合其计划书进入第一轮小额资助（即第二级），开展校园生态环境保护行动，在第一轮行动后，行动得力的，可以进入第二轮额度较大的资助（即第三级）。

资助成效

开展至今，“涓流行动”已成功推进三期项目资助，支持来自75所高校的97个项目陆续实施。青年人才们从项目设计开始，面向环境问题提出力能所及的应对策略，在实践中提升运营和沟通能力，得到专家点拨后更加事半功倍。三期项目内容涵盖低碳与气候变化、生物多样性保护、水气环境保护、环境修复、垃圾分类与资源循环、海洋保护等多个方面，产生了一定的影响力。

6.8. 城市社区垃圾分类实践项目

- **资助方：**万科公益基金会
- **受访者：**林虹
- **工作领域：**其它手法（社区工作手法）

资助背景

2018年，万科公益基金会在5年战略规划中，将“可持续社区”定位为战略目标，并将社区废弃物管理确立为旗舰项目，而城市社区是其中重要的场景之一。自2018年10月起，万科公益基金会与北京沃启公益基金会（以下简称沃启）合作发起“城市社区垃圾分类实践项目”。在国家提倡垃圾分类并要求2020年

46个重点城市基本实现垃圾分类的大背景下，该项目旨在通过资助、支持、研究、倡导与传播等综合手法，探索及深化成熟的、可推广的城市社区垃圾分类/减量模式（方案），同时支持合作伙伴探索对外联动或辐射打造示范带动影响力，推动城市社区零废弃的最终实现。

资助方式

在本项目中，万科公益基金会围绕“试点——赋能——倡导”这一价值链，步步为营推动城市社区废弃物管理模式的形成和影响力提升。

2018年项目启动时，国内从事垃圾分类相关行动的社会组织数量少、经验薄弱，各地基本还处于零星探索阶段，而社区废弃物管理是极为综合的议题，与社区治理息息相关，涉及众多利益相关方。因此，项目资助的试点对象选择扎根社区的社会组织（含环保组织、社工组织等），并重点关注其社区实践能力、在社区中的稳定性，以及在机构层面是否将社区废弃物作为重点的议题来推动。

项目基于伙伴在议题中的成长阶段，通过有针对性的赋能工作坊、伙伴分享等形式增强其垃圾分类专业能力的提升。第一期项目尚处于探索期，工作坊聚焦于堆肥专项技术指导和社区动员；进入第二期，伙伴已开始形成一些垃圾分类的路径与模式，工作坊就邀请外部专业机构及时介入支持，进行经验梳理与沉淀，挖掘亮点做法并分享社群；第三期工作坊进一步和国家“双碳”政策相结合，更加强调社区垃圾减量科学测算，助力伙伴建立社区废弃物议题与气候变化应对议题的关联。

项目借助枢纽型合作伙伴沃启的知识生产能力，并引入专家和第三方评估机构，与社群伙伴一同梳理和评估垃圾分类模式或方案，提炼总结出生活垃圾分类四大模式，并以案例集方式呈现，成为政策倡导的有力抓手。社区一线的行动者往往难于对自身实践做系统性梳理并提炼其价值，枢纽型机构等知识生产者的引入，一方面让伙伴看到项目的关键影响要素以及未来的方向，建立起信心；另一方面，也借由案例做模式输出，推动议题的行业发展。

资助成效

2018年至今，三期项目共资助9家在地社会组织在8个城市开展垃圾分类工作，产出了两个研究报告、一个案例集、两个实践指导手册，提炼出社区垃圾分类的四种模式（准政府模式、自下而上模式、自上而下与自下而上合作模式与市场化模式），为全国各地行动探索提供参考与借鉴。个别优秀项目产生了较好地方政策倡导的影响力。

资助经验

- **重视评估。**万科公益基金会在本项目资助过程中的每一期尾声均开展第三方评估。第一期邀请复旦大学垃圾分类行为研究专家玛丽·哈德教授和李长军博士团队，对首期试点的垃圾分类实效开展评估，选出其中真正有潜力形成模式的试点。第二期和第三期则邀请北京七悦社会公益服务中心，分别从实践模式和资助模式评估试点成效，并在评估的同时推进案例梳理，推动知识产出，惠及行业知识生产。
- **搭建平台。**作为资助者，万科公益基金会在本项目中致力成为平台的搭建者，通过组织社群、研讨会、工作坊等多种形式，促进伙伴之间的学习交流和相关方资源整合。在本项目中，资助方并不是单向地赋能于伙伴，而是通过搭建平台，使伙伴在本项目之外，也能链接到专家等外部资源。
- **选择适合的枢纽型机构。**在支持社区一线行动组织的项目中，枢纽机构的选择至关重要。在本项目中，万科公益基金会看重沃启在环境议题领域积累的丰富经验，在城市小区场景中对一线组织陪伴与推动力，以及知识生产能力，即能及时总结实践经验形成知识产品输出给行业。

2022环境资助者网络（CEGA）报告

附录1 年度大事记

本次报告汇集2022年内环境领域与环保公益最为相关的重要政府政策、国际和国内机构的重要行业报告等，希望提供一些行业发展的侧面参考。

1月

2022年1月28日，北京冬奥组委和国际奥林匹克委员会发布《北京冬奥会低碳管理报告（赛前）（2016-2021.6）》，介绍了北京冬奥会碳中和方法学、温室气体排放基准线等。

2月

2022年2月17日，联合国环境规划署(UNEP)发布最新《前沿报告》(Frontiers)，强调了亟需重点关注的环境问题。作为系列报告的第四期，确定了三大新出现的环境问题并提供了相应的解决方案，包括对公众健康危害与日俱增的城市噪音污染、气候变化下的极端野火、扰乱动植物自然节律的物候变化。

3月

2022年3月2日，在内罗毕举行的第五届联合国环境大会续会（UNEA-5.2）上来自175个国家的首脑、环境部长和其他部门代表批准了一项旨在结束塑料污染的决议，并要求在2024年前达成一项具有法律约束力的国际文书（International Legally Binding Instrument, ILBI，下称“文书”）。

4月

2022年4月，生态环境部印发《“十四五”环境影响评价与排污许可工作实施方案》，继续深入推进党的二十大报告提出的全面实行排污许可制，巩固固定污染源排污许可全覆盖、推动生态环境管理制度全联动、加强排污许可执法监管。

5月

2022年5月4日，国务院办公厅印发《新污染物治理行动方案》。

2022年5月5日，由中华环保联合会、生态环境部宣教中心、中国互联网发展基金会、绿普惠等单位共同编制的《公民绿色低碳行为温室气体减排量化导则》团体标准发布，推荐了涉及衣、食、住、行、用、办公、数字金融等7大类别的40项绿色低碳行为。

6月

《中华人民共和国湿地保护法》于2022年6月1日起施行。这是我国首部专门保护湿地的法律，标志着我国湿地保护进入法治化发展新阶段。

2022年6月，生态环境部、发改委等七部委印发《减污降碳协同增效实施方案》，作为我国减污降碳协同增效政策“1+N”政策体系文件之一。

7月

2022年6月27日至7月1日，联合国海洋大会在受新冠肺炎疫情影响推迟了两年后召开。会议通过了一项名为《我们的海洋，我们的未来，我们的责任》（Our Ocean, Our Future, Our Responsibility）的不具约束力的政治宣言。

8月

2022年8月，工业和信息化部、国家发展改革委、生态环境部印发了《工业领域碳达峰实施方案》，明确到2025年，规模以上工业单位增加值能耗较2020年下降13.5%。

9月

2022年9月28日，人力资源和社会保障部在新闻发布会上介绍国家职业分类大典（2022年版），标注了134个绿色职业，占职业总数的8%，例如碳排放管理员等。其中，既是数字职业也是绿色职业的共有23个。

10月

2022年10月27日，生态环境部发布《中国应对气候变化的政策与行动2022年度报告》。内容包括中国应对气候变化新部署、积极减缓气候变化、主动适应气候变化、完善政策体系和支撑保障、积极参与应对气候变化全球治理五个方面。

2022年10月30日，十三届全国人大常委会第三十七次会议表决通过《中华人民共和国黄河保护法》，该法将于2023年4月1日起施行。黄河保护法是继长江保护法之后的又一部流域保护法。

11月

2022年11月5-13日，《湿地公约》第十四届缔约方大会（Ramsar COP14）在中国武汉和瑞士日内瓦举办。会议通过《武汉宣言》。

12月

2022年12月19日，联合国生物多样性大会（COP15）在加拿大蒙特利尔闭幕，下一个十年的生物多样性保护框架——2020年后全球生物多样性框架被审议通过，即昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架，内容包括在2030年之前保护地球30%的土地、沿海地区和内陆水域。

2022年12月30日，国家林草局、财政部、自然资源部、生态环境部联合印发《国家公园空间布局方案》。

2022环境资助者网络（CEGA）报告

附录2 CEGA环境公益项目分类方法(2023版)

生态环境议题	二级议题
1.生态保护与修复	1.1 物种、种质资源保护与开发利用 1.2 国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护 1.3 森林生态系统保护与修复 1.4 湿地生态系统保护与修复 1.5 淡水水生生态系统保护与修复 1.6 草原生态系统保护与修复 1.7 海洋生态系统保护与修复 1.8 荒漠生态系统保护与修复 1.9 城市生态系统保护与修复 1.10 农田生态系统保护与修复
2.污染防治	2.1 水污染防治 2.2 大气污染防治 2.3 土壤污染防治 2.4 固体废弃物管理 2.5 化学品及新污染物环境管理 2.6 放射性、噪声、光、热等其他污染防治
3.气候变化	3.1 节能增效 3.2 可持续能源 3.3 生态系统碳汇 3.4 碳捕捉、碳固存技术创新 3.5 气候适应

工作手法	二级工作手法
4.公众宣传倡导	4.1 自然/环境教育 4.2 公众意识倡导 4.3 公众行动倡导/动员/参与(含公民科学、绿色消费/选择、低碳生活、零废弃生活等) 4.4 生态环境奖项 4.5 影响力传播
5.生态环境法治	5.1 政策/法规研究 5.2 政策建议/立法推动 5.3 生态环境法治的公众参与 5.4. 环境诉讼
6.绿色低碳企业推动	6.1 绿色供应链 6.2 绿色金融/信贷 6.3 企业ESG及环境责任落实 6.4 企业绿色行动(含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等) 6.5 绿色行业行动
7.国际合作	7.1 政府间合作促进 7.2 社会组织国际倡导平台搭建 7.3 海外公益慈善项目开展 7.4 人员交流 7.5 国际会议/考察交流 7.6 国际合作研究
8.行业建设与发展	8.1 行业基础设施建设 8.2 创新创业孵化 8.3 人才培养 8.4 平台组织及议题研究机构发展
9.其它手法	9.1 社区工作手法 9.2 保护授权/托管(民间公益保护地、协议保护、社区共管) 9.3 乡村振兴与可持续生计 9.4 生态补偿 9.5 环境健康/受害者援助 9.6 其它

致　　谢

报告编写主要参与人员

明善道 胡衡（主笔）
丁思铭 张可馨 陶佳雨 赵坤宁

北京市企业家环保基金会 龚悦 郑晓雯
阿里巴巴公益基金会 徐小芳 吴耀华
红树林基金会 徐与蔓
老牛基金会 郑静茹 兰科其
千禾社区基金会 何昕
桃花源生态保护基金会 马剑
万科公益基金会 李杰 刘源
中国绿色碳汇基金会 侯远青
中华环境保护基金会 芦琰 康志勇
北京自然之友公益基金会 李翔
北京绿化基金会 骆会欣
湖北省长江生态保护基金会 方霞 刘泽旭 王利民
华泰公益基金会 周姝陶 王仕俊
中华环保联合会 倪垚
中国国际民间组织合作促进会 王香奕 王欣超

2022 CEGA优秀资助案例交流活动特邀评审 贾峰 彭奎

特别致谢
基金会中心网

本报告 2022 数据分析覆盖的 61 家非成员环境资助者

阿拉善马兰湖生态基金会、安徽国祯慈善基金会、安徽六安市迎驾慈善基金会、北海天宁慈善基金会、北京慈海生态环保公益基金会、北京滴滴公益基金会、北京合一绿色公益基金会、北京金隅公益基金会、北京联益慈善基金会、北京绿色未来环境基金会、北京青少年发展基金会、北京三一公益基金会、北京市戈友公益援助基金会、北京守望者环保基金会、北京探路者公益基金会、北京沃启公益基金会、北京险峰长天公益基金会、北京修实公益基金会、北京长策经济研究基金会、北京中金公益基金会、成都市锦江区社会组织发展基金会、福建省正荣公益基金会、广东省环境保护基金会、广州市小鹏公益基金会、贵州省贵阳市生态文明基金会、国家电网公益基金会、国家能源集团公益基金会、海南省爱自然公益基金会、河仁慈善基金会、湖南省远大公益基金会、黄奕聪慈善基金会、吉林省荒漠化治理基金会、内蒙古伊利公益基金会、青海省年保玉则慈善基金会、三峡集团公益基金会、上海国峯慈善基金会、上海浦东新区恩派公益基金会、上海市九段沙生态气候保护基金会、上海宋庆龄基金会、深圳市阿乐善公益基金会、深圳市关爱行动公益基金会、深圳市质兰公益基金会、四川省绿化基金会、四川省治理荒漠化基金会、天合公益基金会、无锡环境保护基金会、无锡灵山慈善基金会、武汉白鱀豚保护基金会、云南省绿色环境发展基金会、云南吴征镒科学基金会、浙江马云公益基金会、中国保护黄河基金会、中国海洋发展基金会、中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、中国绿化基金会、中国青年创业就业基金会、中国青少年发展基金会、中国人权发展基金会、中国生物多样性保护与绿色发展基金会、中兴通讯公益基金会、中远海运慈善基金会

–环 境 资 助 者 网 络–
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

2022 环境资助者网络（CEGA）报告

地址:北京市朝阳区东土城路8号林达大厦B座12层C室
电话: 010-65691826
邮箱：cfc@foundationcenter.org.cn

版权所有©环境资助者网络(CEGA)